

[Lilli Gyldenkilde]

Der har lige været en stor sag, som aviserne har været fyldt med, om, at der faktisk var 80.000 mennesker, der ikke kunne komme ind under delpensionsloven, fordi de ikke havde været tilknyttet ATP-ordningen længe nok. Det vil sige, at delpensionsordningen også bygger på tilknytning til arbejdsmarkedet; det kan man ikke komme uden om.

Derfor ville der være langt større fornuft i at lave en bedre efterlønsslov, udbygge den, give bedre muligheder inden for efterlønssloven. For at klare den del, som jeg godt ved er der – det kan være hjemmegående husmødre, det kan være andre grupper, som har brug for også at kunne gå på en slags førtidspension i den alder – kunne man så lave en særskilt ordning, for selvfølgelig skal de også have muligheden. Det ville være langt bedre.

Nu får man altså blandet arbejdsmarkedslovgivningen over i sociallovgivningen, hvor vi tidligere i arbejdsmarkedssammenhæng altid har sagt: lad os ikke få sociallovgivningen blandet ind i vores område. Nu sker det omvendte altså, så der er sammenhæng i, at vi diskuterer begge dele, når vi diskuterer denne sag.

Men tro ikke, at det ikke har sammenhæng med, at man skal have været tilknyttet arbejdsmarkedet i en vis årrække for at kunne få delpension; det skal man faktisk, det er ganske mange år ifølge de ATP-krav, der står i delpensionsforslaget.

Kaj Poulsen (S):

Det, der kalder mig op, er, at ministeren siger, at dette forslag omfatter andre persongrupper, end delefterlønssforslaget omfatter. Det er altså ikke rigtigt. Ifølge delpensionsforslaget skal man have indbetalt til ATP i 10 år inden for de sidste 20 år. På efterlønssordningen skal man have været medlem i 10 år inden for de sidste 15 år, så vidt jeg husker; altså en lidt strammere betingelse, det er korrekt. Men det omfatter præcis de samme mennesker, og hvis det var det, der var problemet, så kunne vi måske finde ud af at lave andre overgangsordninger, og for at det måske også kunne omfatte en betydelig større personkreds, hvis det er det, ministeren ønsker, så kunne man også lave overgangsordninger på efterlønssordningen, som herefter ville være betydelig bedre at administrere

end det, socialministeren nu ønsker at gennemføre.

Ministeren kan ikke påstå, at der kommer flere mennesker ind under denne ordning end under efterlønssordningen. Der er mulighed for at få de samme personer ind under begge ordningerne.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Ministeren sagde, at betænelighederne med hensyn til udbredelsen af mere deltid ikke gjaldt, for her snakkede vi jo kun om de 60–67-årige. Det gælder jo alligevel, for man skal have deltid indført i de overenskomster, hvor den ikke er der i dag.

Men mener ministeren, at det ville være muligt at sikre, at en 62-årig deltidspensionists deltidsarbejde forsvinder, den dag den 62-årige trækker sig helt tilbage fra arbejdsmarkedet, og at det stykke deltidsarbejde så konverteres til fuldtidsarbejde igen? Det tror jeg ikke ministeren kan sikre, og på den måde kommer der mere deltidsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 116:

Forslag til lov om ændring af bistandsloven. (Ændring af kontanthjælpsregler m.v.). (Fremsat 13/12 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Mette Groes (S):

Lad mig først gøre det klart, at jeg er helt enig i det princip, der ligger bag lovforslaget.