

[Estrup]

der måtte ligge på virksomhedsside. Den diskussion kan jeg fuldt ud tilslutte mig at vi tager op.

Jeg vil blot til hr. Kaj Poulsen sige, at det er en bizar måde at stille problemet op på. Sådan som det faktisk er, vil man ikke give dem, der ønsker at forlade arbejdsmarkedet delvis, mulighed for det gennem deltidsarbejde. Det vil sige, at man ikke vil åbne for de ekstra stillinger, der ville blive.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg vil blot til hr. Estrup sige, at jo mere deltidsarbejde man åbner op for, jo sværere bliver det at få et fuldtidsjob. Hvis man ser på HK-området, som jeg har nævnt mange gange, kan man næsten ikke få et fuldtidsarbejde i dag i Sverige, og mange kvinder har to deltidsjob for at kunne ernære sig selv, og det er ikke specielt behageligt.

Man kan stort set heller ikke i dag som hospitalslaborant få en 40 timers stilling. Man kan ikke få en 40 timers stilling som BUPLer. De er på 30-35 timer alle sammen, hvor man jo heller ikke kan få supplerende understøttelse. Det betyder rent faktisk, at kvinderne ikke kan ernære sig selv mere. Det bliver resultatet meget langt hen ad vejen.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal kort sige til hr. Estrup, at selve problemet, der er opstået, fordi man har åbnet for deltidsansættelse, er bizart: det er umuligt for kvinder, der har behov for 40 timers arbejde, at få det, selv om der er masser af deltidsstillinger.

Hr. Estrup sagde, at han syntes, det var mærkeligt, at vi ikke ville åbne for, at folk kunne aftrappe. Det er sådan - jeg ved ikke, om hr. Estrup er klar over det, han har jo været ude at rejse - at socialdemokratiet har fremsat et forslag om i samarbejde med arbejdsmarkedets organisationer at indføre regler om, at folk kan gå på delefterløn. Det har den fordel, at det er arbejdsmarkedets organisationer, der kommer til at udforme reglerne. En fordel mere: vi stjæler ikke de mange penge, pensionisterne kunne have forventet at få udbetalt som afkastet af den sociale pensionsfond. Selv om fru Jette Thomsen

ikke kan lide det, er realiteten, at det er det, dette forslag bygger på.

(Kort bemærkning).

Jette Thomsen (KF):

Jeg forstår ikke rigtig, at fru Elisabeth Bruun Olesen på den ene side kan gå ind for nedsat arbejdstid og siger, at det giver mere arbejde og flere job, og på den anden side siger, at hvis man åbner mulighed for delpension og for deltidsjob, så vil man lukke for nogle muligheder. Og hr. Kaj Poulsen siger, at kvinder har behov for 40 timer.

Nu drejer disse forslag sig blot om gruppen mellem 60 og 67 år, og jeg tror virkelig, at mange vil få glæde af at kunne trække sig tilbage og få fleksibel arbejdstid.

Hvis kvinder har behov for 40 timer, er det ikke sikkert, at det er 40 timers arbejde. Det kan godt være, at det er indtægten, der drejer sig om, og så er det et godt tilbud at kunne arbejde 20 timer og få pension i de andre 20 timer.

Der er også den fordel ved delpensionen, at den også er et tilbud til personer uden medlemskab af en A-kasse, mens efterlønnen kun henvender sig til personer, der er medlemmer af en A-kasse.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg skal ikke forlænge debatten ret meget, blot den ene tilføjelse, at jeg synes, det kræver en forklaring fra hr. Kaj Poulsens side vedrørende det antal kvinder, der faktisk kommer ud på arbejdsmarkedet, hvis man stopper de muligheder for deltidsbeskæftigelse, der er i øjeblikket. Er det flere, eller er det færre kvinder, der ville komme ud på arbejdsmarkedet, hr. Kaj Poulsen, hvis man stoppede for det deltidsarbejde, der er?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg vil præcisere, at jeg ikke sagde, at man skulle forbyde dem, der arbejder på deltid i dag, at arbejde på deltid. Jeg sagde, at udbredelsen af deltidsarbejde vil gøre det endnu sværere at få fuldtidsarbejde. Det er desværre sådan, at arbejdsgiverne gerne vil have en god, frisk arbejdskraft. Man bliver ikke så træt af at arbejde fem timer om dagen som