

[Thoft]

år, bliver der tale om et beløb på 1-2 mill. kr. pr. år.«

Folketingets medlemmer må altså forvente, at dette giver et positivt provenu, men jeg mener, at jeg meget nøje i min ordførertale redegjorde for, at der ikke bliver noget positivt provenu; dette her koster staten penge. Jeg er ked af, at indenrigsministeren ikke har forstået det. Det burde indenrigsministeren have forstået, inden lovforslaget blev fremsat, og det burde have fremgået af forslagens bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg vil give hr. Thoft ret i, at bemærkningerne ikke er så oplysende, som det var ønskeligt. I hvert fald sad jeg, da jeg havde læst forslaget, tilbage med en fornemmelse af, at jeg ikke ganske havde forstået det. Det behøver jo ikke at være bemærkningernes skyld, men nu forstår jeg på de ting, som hr. Thoft har rejst her, at der måske er noget mere i dette forslag, end vi har kunnet læse ud af bemærkningerne, og derfor synes jeg, at ministeren i hvert fald skylder hr. Thoft et svar på, om det er rigtigt, som hr. Thoft siger, at man har valgt en model i forhold til dele af sammenlignelige forsikringselskaber, og at man ville få et ganske andet resultat, hvis man valgte at sammenligne og ligestille i forhold til en stor gruppe af andre forsikringselskaber, og et svar på, hvorfor ministeren har valgt det, hun har.

Vi er i socialdemokratiet tilhænger af, at uanset om det er private eller det er statslige forsikringselskaber, dvs. uanset privatiseringen, som vi var imod, skal statsanstalten ligestilles skattemæssigt med andre forsikringselskaber. Det er vores principielle tilslutning, vi har givet her i dag, men det er klart, at de andre ting må klares af, og jeg håber, at ministeren i hvert fald vil være med til at afklare dette hovedspørgsmål i dag; så kan vi foretage videre udvalgsarbejde og få nogle svar frem, så vi, når vi når til anden og tredje behandling, har et lidt større overblik over denne ikke særlig omfattende sag.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg skal sige, at ordene »snyd«, »falsk« og »klytværk« ikke strider mod, hvad der kan godtages i henhold til forretningsordenen, og

det er jo op til medlemmerne selv at vælge deres sprogbrug.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 57:**

*Forslag til folketingsbeslutning om tidsskriftcentret.*

Af Ingerlise Koefoed (SF) m.fl.  
(Fremsat 29/11 85).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):**

Tidsskriftcentret er en selvejende institution, der som nævnt i beslutningsforslaget blev oprettet i 1968. Centerets hovedopgave er at indsamle danske og internationale tidsskrifter, primært af venstreorienteret observans. Kulturministeriet har ydet tilskud af tipsmidlerne til tidsskriftcentret siden 1979, senest i 1985, hvor der blev ydet 75.000 kr. Centeret rummer materiale, som ikke falder ind under pligtafleveringslovens bestemmelser, og som er af en sådan karakter, at det i vidt omfang er praktisk umuligt for andre biblioteker at komme i besiddelse deraf.

Kulturministeriet er naturligvis villig til inden for de rammer, det nu er muligt at afsætte, at finde penge til institutioner, som skaffer materiale, som ikke kan skaffes ad normale kanaler, og som derved fungerer som et supplement til det offentlige biblioteksvæsen. Som et andet eksempel på en in-