

[Riishøj]

ledes at man derved kan reservere flere resourcer til biogas og ikke mindst til solfangerne, som har dårlige vilkår. Det er den sammenhæng, vi har savnet.

Hvad angår midtvejshøringen om EP-86, går jeg ud fra, medmindre andet siges, at det folketingsflertal, som har tilkendegivet et ønske om det, vil fastholde dette ønske. Det er i hvert fald mit indtryk, at der har været et ønske fra energipolitisk udvalg om en midtvejshøring, men det ser ud til, at det bliver i energiudvalget, det skal afgøres, om vi får den. Jeg vil bede fru Lone Dybkjær kommentere, om det radikale venstre har lagt sig fast på det spørgsmål – det ser det ud til at fru Lone Dybkjær ikke har.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Ja, hvis vi skal trække debatten ud, findes der jo metoder til det. Jeg har ikke på noget tidspunkt sagt, at vi skulle have en midtvejshøring på linje med den, der foregik om EP-81, og det har jeg forstået ministeren heller ikke er interesseret i. Jeg har derimod sagt, at det var fornuftigt med en midtvejsdrøftelse, herunder også en drøftelse med folk uden for energipolitisk udvalg. Det er det, jeg er gået ind for hele tiden, og det går jeg naturligvis fortsat ind for.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.17

Mødet genoptaget kl. 13.15

Man gik til dagsordenens punkt 3, som var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 117:

*Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Ændret beskatning af statsanstalten for livsforsikring).*

(Fremsat 14/1 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Lohmann (S):**

Jeg har bemærket, at det er indenrigsministeren, der har fremsat forslaget, og at det skal behandles i skatteudvalget. Formålet med dette forslag er at give statsanstalten for livsforsikring samme skattemæssige stilling som private forsikringselskaber. Det er vi i socialdemokratiet enige i, og derfor imødeser vi udvalgsarbejdet med interesse.

**Carl Martin Christensen (KF):**

Dette lovforslag har til formål at ændre 3 forskellige love, nemlig den kommunale indkomstskattelov, den kommunale ejendoms-kattelov og selskabsskatteloven. Disse ændringer finder sted på baggrund af, at der tidligere er foretaget ændringer i formålet for statsanstalten for livsforsikring. Det er vi særdeles tilfredse med i det konservative folkeparti. Vi er endvidere tilfredse med, at lovforslaget tager skyldigt hensyn til de forpligtelser, statsanstalten har.

Jeg skal på det konservative folkepartis vegne tilsige forslaget støtte og en velvillig udvalgsbehandling.

**Skrumsager Skau (V):**

Venstre er også tilfreds med det lovforslag, som er fremsat af indenrigsministeren vedrørende ændringer af forskellige skattelove, som bevirker en ligestilling mellem statsanstalten for livsforsikring og de private livsforsikringselskaber. Derfor kan venstre anbefale forslaget og love det en hurtig behandling i udvalget.

**Thoft (SF):**

Jeg har en fæl mistanke om, at det ikke bare er indenrigsministeren, der ikke har forstået ret meget af dette her, men at det også gælder de tidligere ordførere. For forslaget tyder på, at indenrigsministeren har glemt at spørge folkene i skatteministeriet, hvad virkningen er. SF er principielt modstandere af den privatisering, der her er tale om, og som er hele intentionen bag forslaget. Vi kan godt gå ind for ligestilling i skattemæssig henseende – det er jo det, der argumenteres for i forslaget – men ligestilling med hvad? Hvorfor skal statsanstalten for livsforsikring nu ligestilles med Top Danmark? Hvorfor skal den