

[Løvig Simonsen]

le. Når ministeren har gjort sig disse overvejelser, håber jeg, vi får en redegørelse for disse ting, så vi kan drøfte det og se at nå frem til en konklusion på den situation, der tegner sig for os.

Det er ikke af klædelig beskedenhed, at jeg nævnte julepakken. Jeg synes, at det er udmærket, at ministeren får anledning til at påpege andre dele af julepakken end den, jeg tog op, og det skal jeg ikke fortænke ministeren i. Jeg vil dog holde mig til det, som jeg gjorde opmærksom på, nemlig den del, som jeg fandt særdeles besynderlig og uretfærdig.

Når man skærer ned på kommunernes bloktilskud over en bank, er det noget, kommunerne vil være meget utilfredse med, men det er dog således, at de enkelte kommuner bliver stillet lige. Her bliver man ikke stillet lige, heller ikke den enkelte forbruger. Den særlige paragraf, som blev vedtaget ved tredje behandling, hvorefter energiministeren bemyndiges til at undtage anlægsarbejder inden for vedvarende energi, forstår jeg er en bemyndigelse til at gøre det som helhed. Det er altså ikke kun noget, man kan gøre ved dispensation, det er en bemyndigelse, energiministeren har, og som vi har forstået han vil bruge i alle situationer.

Så kommer den tilføjelse, som virker generende, og som i hvert tilfælde ikke er præcis nok, heller ikke for de kommunale selskaber, som har aftalt eller skal til at aftale kontrakter, nemlig at ministeren i særlige tilfælde kan undtage anlægsarbejder inden for el- og varmforsyningsområdet. Jeg vil gerne spørge, om ministeren stadig væk er enig i det svar, han gav til kommunaludvalget den 8. december 1985 angående VEKS. Jeg er enig i, at det omtalte kraftvarmeprojekt må anses for meget værdifuldt så vel ud fra valuta-som miljømæssige synspunkter osv., for den bemærkning viser i hvert fald for mig at se en overensstemmelse mellem det, ministeren har sagt i dag, og det, der står. Det har vi vedtaget, og jeg må derfor gå ud fra, at et sådant projekt vil falde ind under dispensationsklausulen. Men skulle der være en del projekter, som ikke falder ind under dispensationsklausulen, vil vi i socialdemokratiet være meget villige til at høre på de mennesker, og jeg vil tage det op enten direkte over for ministeren eller i et eventuelt samråd.

Jeg har kun en enkelt bemærkning mere, og det er vedrørende udbygning af kulfyrede

kraftvarmeverker. Jeg forstod, at ministeren er meget skråsikker med hensyn til, at det kommer, og det synspunkt er der andre der deler med ministeren, forstod jeg. Men jeg har også den opfattelse, at hr. Riishøj er lige så skråsikker med hensyn til, at vi ikke skal have det.

Dér indtager den socialdemokratiske gruppe det fornuftige standpunkt, synes jeg, at vi gerne vil se, hvad EP 86 og den decentrale kraftvarmeudbygning kan betyde, før vi tager stilling, og så udelukker vi ikke, at der skal ske en udbygning med kulfyrede kraftvarmeverker, men der findes altså også andre muligheder, og derfor vi vi gerne have disse spørgsmål helt klarlagt, før vi tager stilling. Ministeren svarede ikke helt på spørgsmålet om Fynsværket, men det kan ministeren nå her i anden omgang.

Så vil jeg blot sige en enkelt ting mere, og det er vedrørende miljøet, som jeg ikke nåede i første omgang. Fru Birgith Mogensen brugte udtrykket i forbindelse med olieefforforskning. Dér vil jeg bare henvise til ministerens egen redegørelse om olieefforforskning i Nordsøen, hvor miljøaspektet er nævnt, men ikke er konkretiseret. Jeg vil gerne bede ministeren om at lægge stor vægt på de miljømæssige synspunkter også derude.

#### Riishøj (SF):

Det er blevet nævnt, at debatten her har været kedelig. Det er jo ikke, fordi det ikke drejer sig om store værdier for det danske samfund. Måske hænger det sammen med, at vi ikke inden for sektoren i øjeblikket har nogen persondramatik med fyringer og andre ting, som tidligere har givet nogle dramatiske debatter. Måske hænger det også sammen med, at vi ikke har en international energikrise, som jo nok var medvirkende til dramaet tidligere. Til gengæld skal man ikke vrudere debatter efter formen, men snarere efter indholdet, synes jeg nok. Denne debat var jo oprindeligt sat på dagsordenen samme dag som EF-debatten den anden dag, og uden at forklejne betydningen af den afstemning, er det nok noget af en proportionsforvrængning, hvis man ser på de værdier, vi taler om for det danske samfund, når denne debat nærmest bliver betragtet som en total antiklimaks i forhold til EF-diskussionen.