

[Tinning]

den mindste smule af offentlig sektor, der tillader sig at blande sig i, hvad de private foretager sig.

Det, det handler om, er vel egentlig, at skal vi have lavet en ordentlig kontrol med, en ordentlig styring af det, der foregår i Nordsøen, fra statslig side, så er vi simpelt hen nødt til at have et selskab, som har en egentlig selvstændig status. Det her handler ikke bare om: hvem må nu være for sig, og hvem må ikke være for sig, og hvem må være selvstændig, og hvem må ikke være selvstændig? Det handler om, at vi har et selvstændigt statselskab, som er i stand til at opbygge sin egen viden, sin egen know-how, som det hedder, sit eget kendskab til, hvordan arbejdet fungerer derude, og til, hvad der er af muligheder i det ene og det andet område på det ene og det andet felt, kort sagt en statslig virksomhed, som er i stand til at have sine egne vurderinger uafhængigt af oplysninger, som eventuelt skal hentes andre steder, og som også har oplysninger, som de private selskaber ikke har.

Et sådant selskab er det nødvendigt at opbygge, og et sådant selskab må selvfølgelig også have selvstændige forsknings- og udviklingsinteresser. Det er nødvendigt med den type selskab, hvis vi vil bevare forestillingen om, at en del af statens opgave i forhold til Nordsoaktiviteterne er at kontrollere og styre de private selskabers aktiviteter. Hvis vi ikke vil kontrollere, hvad de laver, hvis vi kort sagt vil finde os i, at de gør, som det passer dem, stort set, inden for nogle meget brede rammer, er det klart, at der ikke er nogen grund til et selvstændigt statsligt olieselskab.

Det er det, det handler om, og det er selvfølgelig derfor, man i kredsene omkring Børsens Nyhedsmagasin synes, det er så herlig fint, at nu sidder de private og det statslige selskab omkring det samme bord. Det første stykke tid vil det selvfølgelig være de private selskaber, der lukrerer på det, der er blevet bygget op, men siden hen vil vi se alle konsekvenserne af, at der ikke er nogen statslig kontrol med, at der ikke er nogen ordentlig statslig indsigt i, hvad der foregår derude. Det er lige præcist det principielle spørgsmål.

Jeg synes, at det på et tidspunkt kunne være godt at høre, hvad det er for mange fordele ved det her samarbejde, fru Lone Dybkjær mener at se, medmindre det er sådan, at fru Lone Dybkjær ikke synes, at der

bør være statslig kontrol eller indsigt eller styring. Så er det noget helt andet. Så er det sikkert en udmærket konstruktion.

Det viser sig også i et lille hjørne af det her, når vi snakker om opbygningen af et distributionsnet eller et fordelingsnet, hvad man nu vil kalde det. Vi mener, det helt klart ville være en god idé, hvis vi havde et statsligt olieselskab, som var i stand til at sælge direkte til storkunderne. Vi ved også – jeg mener, det er nævnt et eller andet sted i redegørelsen – at hvis man forestillede sig en sådan model realiseret, så ville en række af de private selskaber stille sig på bagbenene og gøre, hvad de kunne for at genere et sådant statsligt selskab. Det fortæller meget godt, hvad det er for nogle styrkeforhold, vi opererer inden for rammerne af.

For os at se er der ikke nogen fornuftig argumentation for, at vi ikke har et statsligt olieselskab, der kan afsætte direkte til storkunderne. Vi kunne eventuelt gå videre og udbygge et egentligt statsligt fordelings- eller distributionselskab helt ud i detailledet.

Til sidst skal jeg såmænd bare sige, at vi synes, det var en god idé, hvis ministeren havde været indstillet på i forbindelse med Energiplan 86 at tage en ordentlig, åben drøftelse med offentligheden, før der var lagt for meget fast. Det synes vi stadig væk er en god idé. Jeg synes selvfølgelig, det er udmærket, at ministeren på et tidspunkt vil snakke lidt med energipolitisk udvalg om, hvad det er, ministeren går og tænker. Men det kunne være mere interessant at få et rådkast til en Energiplan 86, som sagde: vi har de og de målsætninger for energipolitikken, vi har 3-4 muligheder for at nå det mål.

Så kunne vi invitere brede dele af offentligheden til at diskutere: hvad er godt, hvad er skidt, hvad kan bruges, og hvad kan ikke bruges? Så kunne vi måske få noget, der lignede en egentlig energiplan, og vi kunne måske på den baggrund få noget, der lignede en egentlig energipolitisk drøftelse. Det ville ikke være dårligt.

Steffensen (KrF):

Jeg vil gerne først takke ministeren for redegørelsen og udtrykke tilfredshed med, at det stadig væk er sådan, at et meget bredt flertal her i folketinget står sammen om landets energipolitik. Vi er alle sammen klar