

[Anne Grete Holmsgård]

dødelig risiko, der er ved at bo dér, lavede deres lange og meget grundige klage over produktionsanlægget og gjorde det ganske klart, at det set med deres øjne var uacceptabelt, at man lod så mange mennesker bo i nærheden af en virksomhed af denne type, og nu er det jo engang sådan, at man kan vælge enten at flytte menneskene eller at flytte virksomheden, og her er det ret hurtigt at vælge, at det er virksomheden, der må flytte.

Det, der så er deprimerende at se, er, at det faktisk tog så utrolig mange år for miljøstyrelsen overhovedet at svare. Nu er sagen gået videre til miljøankenævnet, og så kommer beskeden herindefra, i hvert tilfælde fra en hel række ordføreres side: hvorfor vil I nu handle? Hvorfor vil I ikke vente på miljøankenævnet?

Det er jo sådan, at man på et eller andet tidspunkt bliver træt af at vente. Det gør ikke så meget, at man skal vente længe, hvis der ikke er fare på færde, men der er jo netop fare på færde her, og derfor betyder tid noget i netop denne sag.

Jeg synes også, det er fremgået klart nok fra mange ordføreres side, at en tilsvarende virksomhed aldrig ville blive placeret på et tilsvarende sted. Det er simpelt hen Danmarks dårligst placerede virksomhed overhovedet. Der er ingen, der er placeret lige så dårligt med hensyn til det, der hedder risikoen for en eksplosion med dødelige virkninger.

Så kan vi diskutere – og det kan vi sådan set gøre til hudløshed – om man skal sige, som miljøkontrollen har sagt, at for at være helt sikker på, at der ikke kommer en dødelig dosis, skal man ud i en afstand af 10 km fra virksomheden. Vi kan godt begive os ind i en diskussion om, hvorvidt det er 10 km eller det er 8 km eller det er 5 km. Det synes jeg egentlig er mindre væsentligt, for under alle omstændigheder ville der være tale om tusindvis af mennesker, som bliver direkte berørt, og som ikke har mulighed for at undslippe. Det har de ikke, fordi det går forrygende stærkt, hvis først uheldet sker.

Der foreligger faktisk heller ikke nogen ordentlig evakueringsplan, men selv om der gjorde det, ville man simpelt hen ikke kunne nå at evakuere folk, fordi de, der bor i nærheden, bliver ramt, længe inden evakueringsplanen overhovedet kan nå at træde i kraft.

Men skal folkettinget overhovedet blande sig, når nu Københavns borgerrepræsentation allerede én gang har vedtaget, nemlig i 1981, at klorproduktionen skal afvikles, vel at mærke uden at der er sat noget årstal på? Nu er det jo ikke helt enestående, at vi blander os i de ting, der foregår i kommunerne rundt omkring. Man kan diskutere, hvordan man gør det, hvornår man gør det, og hvor tit man gør det, men i en sag som denne er det simpelt hen nødvendigt at blande sig, for vi ved jo alle sammen, at der er en årsag til, at Københavns borgerrepræsentation ikke har sat dato på. Det har den ikke gjort, fordi der ikke er et flertal, som tør afvikle denne produktion, og så har man fundet frem til et kompromis, hvori man siger: vi vil egentlig godt, men vi vil bare ikke sætte nogen dato på, og konsekvensen er jo, at der heller ikke kommer nogen dato på før det tidspunkt, da Sojakagen selv beslutter enten at afvikle klorproduktionen eller at flytte den af andre årsager.

Jeg synes i øvrigt også, man skal holde sig for øje, at forslaget ikke siger noget om, at det er hele Sojakagen, der skal flyttes. Forslaget siger faktisk, at det er klorproduktionen, der skal afvikles. Jeg siger det specielt, fordi hr. Sønderby kom med en række tal for beskæftigelse og de økonomiske konsekvenser, som var baseret på noget andet end det, der egentlig står i forslaget. Det er lidt dumt at diskutere ud fra noget, der ikke står i forslaget. Det er mere fornuftigt at diskutere det, der står.

Ja men vil det ikke være en ulykke for de mennesker, der er ansat der i dag? Ja, det vil selvfølgelig have nogle konsekvenser for dem, hvis vi flytter klorproduktionen, men jeg må ærligt sige, at de konsekvenser, man risikerer at udsætte tusindvis af andre mennesker for i form af en klorulykke, vejer tungere i mine øjnene, end at mennesker må forlade en arbejdsplads og søge over på andre arbejdspladser.

Steffensen (KrF):

Ingen vil benægte, at der kan være uheldige ting forbundet med så stor en virksomheds placering, netop hvor den er nu. Hvis der i dag skulle planlægges nyt for området og der skulle planlægges nyt for en produktion og man skulle begynde helt fra bunden