

[Løvig Simonsen]

kan man sige, at der er gået nogle år siden, korrekt, men alligevel må det være i det forum, man tager sagen op igen. Det må være det rigtige sted.

Jeg vil gerne begrunde dette lidt nærmere, fordi det er ret principielt.

Det er jo således, at vi i vores system har lagt op til, at tilsynsmyndighederne skal varetage de opgaver, som miljøloven giver dem, og det er derfor vigtigt, at det er dér, behandlingen sker, og også dér, beslutningerne træffes. Det kan ikke være således, at folketinget skal være ankeinstans for partier eller for en holdning, som ikke kan vinde gengang eller få flertal.

Selvfølgelig erkender jeg da, at der kan være tilfælde, hvor det er nødvendigt, og vi har da også selv erkendt og også selv været med til at tage stilling, når der var nogle af disse problemer. Jeg mener, det er rigtigt af SF at tage denne sag op, og vi ser den gerne løst i den kommunale regie. Jeg håber, at behandlingen her i dag gør det klart både for kommunen og for virksomheden, at man nu går i gang med at træffe de fornødne aftaler om en afvikling af klorproduktionen og at sætte mere pres på en ny produktion, som man også er i gang med.

For det tredje vil jeg sige, at man har sat åremål på. Det forekommer ret vilkårligt, og uanset den gode hensigt, der er med lovforslaget, kan jeg med det, jeg har sagt her, ikke støtte forslaget på nuværende tidspunkt.

Ahlmann-Olsen (KF):

Det er uklogt at falde i den grøft, hvor man brøstholdent mener, at Dansk Sojakagefabrik slet ikke repræsenterer noget problem for sine omgivelser. Deri tager man fejl. Dansk Sojakagefabrik ligger, hvis man ser på landkortet, geografisk uheldigt, og det kan man ikke bortforklare. Hvad er generne? Ja, der er lugtgener, der er forureningsulemper, og der er en teoretisk fare for eksplosion.

Der har været en lang debat om Dansk Sojakagefabrik, vist tilbage fra 1979, og man er altså landet i, at miljøstyrelsen i april sidste år afgjorde, at man kan blive på stedet. Dansk Sojakagefabrik må gerne blive, men den skal så leve op til en lang række krav, der yderligere afhjælper kviksølvforurening og yderligere stiller krav til sikkerheden.

Vi ved, at miljøankenævnet nu behandler sagen, og lad os så vente og se, hvad nævnets afgørelse bliver. Hvis miljøankenævnet stiller en række krav om foranstaltninger og Dansk Sojakagefabrik ikke vil være i stand til at leve op til disse krav, foreligger der efter vores opfattelse en ny situation, som vi selvfølgelig vil være parat til at tage stilling til.

Vi skal på den baggrund venligt afvise lovforslaget.

Sønderby (V):

Da vestres ordfører i denne sag, fru Bente Nielsen, er til et andet møde, skal jeg på vestres vegne sige, at Sojakagefabrikens foreningsforhold, især foreningen med kviksølv og risikoen ved klorproduktion, har været behandlet grundigt i en årrække af forskellige miljømyndigheder, og der har da også været fremsat et forslag før her i folketinget, som dog ikke blev behandlet på grund af, at der blev udskrevet valg.

Nu foreslår SF så, at folketinget skal blande sig og forbyde klorproduktionen fra den 1. januar 1990. Jeg må sige til SF, som vi har gjort det ved de foregående forslag, at vi ikke kan støtte dette forslag, og det kan vi ikke af to principielle grunde.

For det første er der endnu ikke truffet nogen endelig afgørelse i sagen, idet miljøstyrelsens afgørelse af 22. april 1985 som bekendt behandles af miljøankenævnet for tiden. Man bør derfor i det mindste afvente den øverste instans' afgørelse, inden der foretages noget.

For det andet ville en sådan særlov for en enkelt virksomhed helt bryde med det princip, som vi i øvrigt har bygget hele miljølovgivningen på. Man kan jo spørge: hvis vi nu lovgiver om Sojakagefabrikken, hvilken virksomhed bliver så den næste, vi skal til at drøfte her i folketinget? Og vil SF sådan efterhånden pille forskellige virksomheder ud, så vi tager en debat om den og den og den virksomhed? Det er derfor, vi må afvise dette forslag.

Når det er sagt, er vi vel også alle enige om, at der kan have været nogle forureningsproblemer i forbindelse med Sojakagefabrikken, og vi kan vel også blive enige om, at hvis en tilsvarende særlig forurenende virksomhed skulle etableres i dag, er det ikke