

[Leif Hermann]

føres til amtskommunerne for så vidt angår de mest problematiske kapitel 5-virksomheder, noget, der mig bekendt også er indeholdt i det lovforslag, miljøministeren vil fremsætte. Hertil kommer andre regler i det lovforslag, der vil skærpe tilsynsindsatsen.

Ligeledes har det jo ikke været for sjov, at vi havde håndhævelsesdiskussionen i 1984 med de deraf følgende regelfastsættelser i tilsynscirkulæret fra maj 1985 og med justitsministerens henvendelse til landets politimestre om politianmeldelser og tiltalepraksis i disse sager.

Det står ikke så godt til, som det kunne, men det står forhåbentlig bedre til, når vi har fået disse ændringer indføjet i lovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Dagmar Mørk Jensen (RV):**

Det mest præcise svar, jeg på nuværende tidspunkt kan give hr. Leif Hermann, er, at vi ikke på forhånd vil afvise at gå med til konfiskationen. Vi vil gerne se på det i udvalget. Vi har før været med til at indføre konfiskation, så det kan være en retningslinje, men vi vil gerne se de nærmere betingelser.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Det med, om tilsynet er godt nok eller ej, kan vi selvfølgelig være uenige om. Jeg mener for så vidt, det stort set er i orden, men det er også en kendsgerning, at den tilsynspligt, som man har ude omkring, netop i disse dage bliver forstærket.

Uanset om tilsynet med de forurenende virksomheder er godt nok eller ej, kan jeg imidlertid ikke se, at det giver nogen anledning til at begynde at lave tidsbegrænsede tilladelser, for hvis ikke tilsynet i dag er i orden, kan man da bare sørge for at få det bragt i orden. Jeg synes ikke, det har nogen forbindelse med at give tidsbegrænsede tilladelser.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Jeg vil ikke bestride, at man kan koble de to ting sammen, men i det øjeblik man har givet en miljøtilladelse, er det naturligvis sådan, at tilsynet skal foregå på grundlag af

tilladelsens indhold og de vilkår, der er givet. I det øjeblik det så viser sig, at situationen udvikler sig sådan, at de forudsætninger, der ligger til grund for tilladelsen, ikke længere holder, er det et problem, hvis man ikke kan ændre tilladelsen. Det er det, der er problemet, og det, vi foreslår, er lige præcis, at for så vidt forudsætningerne for tilladelsen er faldet væk, skal man kunne lave det om.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 88:

*Forslag til lov om afvikling af klorproduktionen på Dansk Sojakagefabrik, Islands Brygge, København.*

Af Margrete Auken (SF) m.fl.  
(Fremsat 27/11 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Vi har i Danmark en miljølov, der gør det muligt, at en sag behandles af to eller flere instanser, nemlig kommunen, miljøstyrelsen og miljøankenævnet.

Som det fremgår af bemærkningerne til dette lovforslag, har sagen om Sojakagefabrikkens kloralkalianlæg været indgående behandlet i såvel Københavns kommune som miljøstyrelsen, og den behandles nu i miljøankenævnet. Det er rigtigt, at sagen om Sojakagefabrikken har været behandlet i en årække af myndighederne, men sideløbende hermed har virksomheden dels begrænset forureningen væsentligt, dels øget sikkerheden på baggrund af anbefalingerne fra for-