

**Sønderby (V):**

Af hensyn til hr. Leif Hermanns nattesøvn skal jeg på venstres vegne med det samme sige, at vi afviser dette forslag, så er der ingen tvivl om det, men der er da selvfølgelig nogle ting i det, som vi gerne vil kigge på.

Vi har, ligesom miljøministeren, vurderet, om man skal kigge på tidsbegrænsningerne. I forslaget's to første punkter peger man på både tidsbegrænsningen og spørgsmålet om, hvorvidt man skal sige til alle dem, der har fået en tilladelse inden 1. april 1974, om den skal bortfalde. Men da miljøministeren jo allerede har sagt, at det er noget, man tager op ved en kommende revision, vil vi om dette lovsforslag sige det samme, som vi sagde, da vi havde diskussionen om det andet forslag om ændringer af miljøloven, at vi må vurdere det hele på en gang.

Med hensyn til konfiskation må vi sige ligesom ministeren, at da vi drøftede håndhævelsesloven, var spørgsmålet om konfiskation også fremme. Da sagde vi, at der slet ingen tvivl er om, at venstres holdning er, at det ikke må kunne betale sig at forurene, og derfor var vi også enige om, at bødestraffen skulle sættes op. Da det på mange områder har virket – der kan selvfølgelig være enkelte tilfælde, hvor man ikke synes det har virket, men det bliver nok løst hen ad vejen – er vi på nuværende tidspunkt ikke klar til at gå ind i konfiskationsproblematikken.

Nu sagde hr. Løvig Simonsen, at man i socialdemokratiet måske kunne overbevise i udvalget. Jeg mener ikke, at vi under udvalgsarbejdet om dette forslag kan overbevise om mere, end hvad jeg har sagt her. Vi erkender, at der er nogle problemer, men vi vil ikke med dette lovforslag pille en enkelt faktor ud. Vi venter på miljøministerens forslag, men vil selvfølgelig som altid være positive i udvalget – ikke over for dette lovforslag, men over for alle andre.

**Dagmar Mørk Jensen (RV):**

Det radikale venstres grundlag for bedømmelsen af dette forslag er den kendsgerning, at det ikke må kunne betale sig at forurene. Allerede nu kan man tidsbegrænse en godkendelse, og man kan tage den op til nyvurdering, hvis de miljømæssige forhold har forandret sig, ligesom man kan ændre uhenigtsmæssige tilsynsvilkår, men det er mulig-

heder, der kun i ringe omfang har været udnyttet.

Tilbage bliver hos befolkningen den opfattelse, at det rent faktisk kan lade sig gøre at betale sig fra forurening. Dette må efter det radikale venstres mening ikke være tilfældet, og vi vil derfor i udvalget være rede til at se på, hvordan man opnår den praksis, som vi finder rimelig; herunder må man se på forholdene omkring de tilladelser, der hviler på tidligere lovgivning.

**Birgith Mogensen (CD):**

Centrum-demokraterne kan i forbindelse med det foreliggende lovforslag helt og holdent tilslutte sig de betragtninger, som ministeren er fremkommet med. Vi imødeser ministerens bebudede forslag om ændring af miljøbeskyttelsesloven med stor interesse, og CD afviser derfor med sindsro det foreliggende lovforslag.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Jeg blev naturligvis glad for at høre, at ministeren også mener, det er nødvendigt med tidsbegrænsninger i miljøgodkendelserne. Ikke helt ordret, men nogenlunde rigtigt citeret, sagde ministeren: Tingenes tilstand afspejler ikke det reelle behov for tidsbegrænsninger, og jeg vil derfor søge folketinget om støtte til, at der kan indføres tidsbegrænsninger for alle miljøgodkendelser i miljøbeskyttelsesloven. Hvis det er nogenlunde korrekt citeret, må jeg sige, at det ligger ret tæt op ad det, SF og VS rent faktisk foreslår her. Dette være også en kommentar til hr. Løvig Simonsen, som sagde, at socialdemokratiet kunne acceptere den foreslåede ændring af § 41, for så vidt den blev suppleret med en bestemmelse om, at den gjaldt, hvis visse forudsætninger var ændret væsentligt, og det er faktisk det, der er tilfældet. Der står nemlig i selve forslaget til en ændret § 41, hvori der indsættes et nyt stk. 7 – jeg citerer:

»Den godkendende myndighed kan for så vidt angår afgørelse omfattet af stk. 4 og stk. 6 ændre vilkårene i godkendelsen, tilladelsen eller beslutningen, såfremt det viser sig, at forudsætningerne for afgørelsen er væsentligt ændrede som følge af udvikling af nye rensningsformer, mindre forurenende produktionsmetoder eller som følge af, at recipi-