

[Miljøministeren]

spejler det reelle behov for at tidsbegrænse godkendelser og tilladelser. Udviklingen på miljøområdet har generelt medført et øget behov for tidsbegrænsede godkendelser. Jeg vil derfor i forbindelse med behandlingen af det kommende lovforslag om miljøtilsyn søge folketingets tilslutning til, at muligheden for at meddele tidsbegrænsede godkendelser fremover indgår i alle godkendelsessager.

Hvad angår forslaget om obligatorisk konfiskation, står vi jo ikke over for noget nyt. Spørgsmålet om konfiskation af udbyttet ved miljøovertrædelser har været behandlet flere gange, senest i forbindelse med behandlingen af håndhævelsesloven, som trådte i kraft den 1. august 1984. Der er ikke siden da sket noget nyt på dette område. Jeg mener derfor ikke, at der er behov for ændringer.

Konklusionen må være, at jeg ikke kan støtte det foreliggende lovforslag.

**Løvig Simonsen (S):**

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Hjortnæs, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne fremlægge vore synspunkter:

Socialdemokratiet er enig med SF i, at der er behov for at sikre, at en én gang givet godkendelse ikke blot kan løbe videre, men vi er lidt i tvivl om, hvorvidt vi sådan helt firkantet skal sige, at ingen godkendelse skal have gyldighed ud over 5 år.

Det, der bekymrer os, er, at en sådan regel kan give grundlag for en overadministration, og vi skal også passe på, at vi ikke foretager opstramninger og indfører restriktioner, som er uden praktisk betydning, men som blot vil påføre såvel myndigheder som virksomhederne øgede administrative problemer.

Men vi er som sagt positive over for intentionerne, og vi kan godt overbevises under det videregående udvalgsarbejde.

Vi er enige om, at det er nødvendigt og hensigtsmæssigt at indføre en bestemmelse om, at godkendelse m.v. ikke har gyldighed, men vi vil gerne overbevises om, at det både er nødvendigt og hensigtsmæssigt at indføre en bestemmelse om, at godkendelse m.v. ikke har gyldighed ud over en periode på 5 år.

Forslaget om at indføre et nyt stk. 41, der sikrer, at man til enhver tid kan ændre en godkendelse, hvis forudsætningerne er ændret væsentligt, kan vi give tilslutning til,

men måske bør reglen suppleres med en regel om, at der kan gives et forbud eller et påbud, når forureningen går ud over det, som blev lagt til grund for godkendelsen.

Den foreslåede konfiskationsbestemmelse vil vi godt se nærmere på. Vi er ikke imod, at man indfører konfiskationsbestemmelser i særlovgivningen, men for så vidt angår miljøsager er vi i tvivl om, hvorvidt en sådan regel kan komme til at fungere på en rimelig og fornuftig måde.

Der er også en forhistorie, og hidtil har vi vel ment, at den almindelige regel i straffeloven skulle være tilstrækkelig, men vi er da parat til at overveje spørgsmålet på ny.

Konklusionen er altså, at vi går ind i et positivt udvalgsarbejde, og at vi i øvrigt gerne vil se disse forslag i tilknytning til de forslag, vi selv agter at komme med om ændringer i miljøbeskyttelsesloven, forslag, der formentlig vil foreligge i løbet af 14 dage til 3 uger.

**Ahlmann-Ohlsen (KF):**

Forslagsstillernes intentioner med dette forslag ligger jo ikke så langt fra de intentioner, miljøministeren har redegjort for her i dag, og som munder ud i et konkret udspil om få dage. Den ene hoveddel i forslaget taler om en vis tidsbegrænsning af godkendelser, og den anden hoveddel handler vel om, at det ikke må kunne betale sig at forurene. Begge intentioner kan vi for så vidt godt tilslutte os.

Den metode, at man skulle kunne beslaglægge eventuelle gevinster som konfiskation, kan give nogle indviklede juridiske efterspil, som kan være svære at se igennem. Man skal jo tænke på, at vi har strammet bøderne for nylig, og det kan da godt være, at vi kommer til at skulle gøre det igen. Det er tiltag, der virkelig for alvor har hjulpet med til at begrænse forureningen.

Herudover er vi også godt i gang med at få skærpet tilsynsvirksomheden i vore kommuner og amter, og de har nu tilsammen mere end fordoblet investeringerne på tilsynsområdet, så vi har altså også på dette område en god udvikling i gang.

Jeg skal afslutningsvis henvise til ministerens indlæg og på den baggrund tillade mig at afvise forslaget.