

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Hr. Sønderby glemte vist at svare på spørgsmålet om ekspropriationen, men det kan da nås endnu, hr. Sønderby.

Det er muligt, at noget sådant foregår herinde i folketinget, at man undlader at fortælle, hvordan man stiller sig til en dagsorden, der er fremsat forslag om, og holder os nattevågne, fordi afstemningen først skal finde sted i morgen. Men kunne man ikke få lidt argumentation fra de borgerlige partiers ordførere, der kunne give os antydning af, hvilken vej vinden blæser? Nu er det jo ikke vores dagsorden – det er det radikale venstres dagsorden – og jeg synes, at det radikale venstre på en eller anden måde har krav på at vide, om de er købt eller solgt i denne sammenhæng.

Nu kommer hr. Rønholt, kan jeg se, og så tror jeg, at hr. Sønderby er klar efter hr. Rønholt, ikke?

(Kort bemærkning).

**Rønholt (KF):**

For ikke at ulejlige hr. Leif Hermann med at ligge vågen hele natten vil jeg henvise til den ordførertale, jeg havde til redegørelsen forud for denne debat. Der ligger faktisk svaret på dette spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg forstår, det betyder, at det konservative venstre stemmer imod den radikale dagsorden.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Afstemningen om de to fremsatte forslag om motiveret dagsorden vil som meddelt finde sted i tingets møde i morgen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 80:

*Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.*

Af Leif Hermann (SF) og Anne Grete Holmsgård (VS) m.fl.  
(Fremsat 26/11 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

I november havde vi her i tinget første behandling af et andet lovforslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven, også fremsat af SF og VS. Forslaget fra november, nr. L 52, handler om afvejningsbestemmelsen i § 1, stk. 3.

Det forslag, vi nu skal behandle, drejer sig om tidsbegrænsning af godkendelser og tilladelser og om indførelse af obligatorisk konfiskation.

Ved førstebehandlingen af forslaget sagde jeg om § 1, stk. 3, at jeg ville overveje behovet for ændringer på dette felt, og at der måske er andre spørgsmål, vi skal have set nærmere på. Det afgørende må være, at vi i bred enighed finder frem til nogle løsninger, der er holdbare på længere sigt.

I folketingsåret 1983-84 kunne vi opnå bred enighed om, hvordan håndhævelsen på miljøområdet skulle skærpes. Der var også tilslutning til, at miljøtilsynet skulle forbedres. Jeg vil endnu i denne måned fremsætte lovforslag om miljøtilsyn, der skal gennemføre de forslag, som findes i miljøstyrelsens betænkning om miljøtilsynet. Dette forslag giver efter min opfattelse en god lejlighed til at få den samlede drøftelse af forskellige miljøspørgsmål, som er nødvendig.

Om det foreliggende forslag vil jeg sige følgende:

Miljøbeskyttelsesloven indeholder allerede i § 41, stk. 4, bestemmelse om, at godkendelse kan tidsbegrænses. I bemærkningerne til denne bestemmelse er anvendelsesområdet imidlertid kraftigt indsnævret. Det anføres således, at tidsbegrænsning særlig kan tænkes anvendt, hvor der er tvivl om omfanget af afhjælpende foranstaltninger, idet forureningsgraden ikke på forhånd kan bedømmes med tilstrækkelig sikkerhed.

Desuden nævnes tilfælde, hvor det ikke er muligt at tage stilling til fremtidige skadevirkninger.

Jeg er for så vidt enig med forslagsstillerne i, at denne tingenes tilstand ikke længere af-