

[Anne Grete Holmsgård]

Dybkjær ikke selv at have fået et klart svar fra miljøministeren på det spørgsmål, hun stillede før. Der står heller ikke, at der skal foregå en samlet planlægning også for arealer med ekstensiv landbrugspligt. Der står heller ikke, at der skal være regler for offentlighedens adgang til marginalagre og naturområder, eller at der skal indføres naturpligt.

Derfor synes jeg, det ville være godt, hvis fru Lone Dybkjær ville komme herop og sige, om hun er enig i, at disse ting skal indgå i strategien, eller om hun er uenig i det. Det vil da være vigtigt at få at vide, for hvis fru Lone Dybkjær og det radikale venstre er enige i dette her, synes jeg, det er meget svært overhovedet at finde ud af, hvorfor man ikke kan tilslutte sig dagsordensforslaget. Er det udelukkende på grund af en lille dato eller hvad?

I øvrigt vil jeg også meget gerne høre, hvad de borgerlige ordførere mener om den radikale dagsorden. Det synes jeg både de radikale og vi andre fortjener at få at vide. Det ville være ganske interessant. Specielt vil jeg gerne høre, hvad venstre mener om den.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Man kunne ønske sig altid at have to ordførere, så kan man hvile på det standpunkt, der er mest bekvemt i situationen. I den ene situation er dagsordenen for detaljeret, i den anden situation er punkterne overflødige. Jeg skal nok lade være med at sige, det er typisk radikalt, men under alle omstændigheder er det i hvert fald ikke videre klart.

Jeg vil gerne spørge fru Lone Dybkjær, hvad det er for nogle punkter ud over dem, som fru Lone Dybkjær jo ikke kan forkaste, fordi de kommer fra hendes eget beslutningsforslag blandt andet, fru Lone Dybkjær ikke kan leve med i dette forslag. Kan vi ikke få det at vide? Eller også må fru Dagmar Mørk Jensen gerne svare; jeg skal ikke bestemme, hvem der skal svare.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det skal være den sidste. Jeg mener ikke, at de punkter bør indgå i dagsordenen, når vi i øvrigt har fremsat et beslutningsforslag om dem. Jeg mener, det er den rigtige måde

at behandle de punkter på, ellers havde jeg ikke fremsat det beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg så til min overraskelse, at formanden var ved at afslutte debatten uden de vigtige indlæg fra venstre, de konservative og CD, og det er en helt usædvanlig situation. Jeg kan faktisk ikke huske en eneste forespørgsel her i folketinget i den tid, jeg har siddet her, hvor ordførerne oven i købet fra regeringspartierne overhovedet ikke siger, hvad de mener om en dagsorden fra deres støtteparti. Jeg synes egentlig, det er for trist, at vi ikke skal have deres mening at vide. Var det ikke muligt, at nogle af ordførerne, der jo alligevel skal blive her i salen til de næste par debatter og dermed må formodes ikke at have så forfærdelig travlt, kom herop og fortalte, om de vil stemme for den, om de vil stemme imod den, eller om de vil undlade at stemme til den; det vil vi da gerne have at vide.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg vil gerne stille hr. Sønderby et spørgsmål. Det, jeg gerne vil have at vide, er, hvorfor hr. Sønderby, når der i vores dagsordensforslag er tale om midlertidigt forbud mod omdrift, synes, det er ekspropriation, men når den samme formulering kommer i et radikalt dagsordensforslag, tilsyneladende er enig i forslaget og agter at stemme for det. Jeg vil gerne have at vide, hvad der gør, at det er ekspropriation i det ene tilfælde og ikke i det andet.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Blot til fru Anne Grete Holmsgård. Det er jo sådan, at afstemningen først finder sted i morgen. Det giver os rimelig tid til at overveje situationen. Jeg kan ikke se, der er behov for at afsløre, hvilken stilling vi tager til den allerede nu.

(Kort bemærkning).

Sønderby (V):

Venstre er enig med vores regeringsparti.