

[Leif Hermann]

Hr. Sønderby kom med et enkelt argument, som jeg også har hørt i den sidste dags tids drøftelser, nemlig påstanden om ekspropriation. Nu skal jeg ikke tage en længere diskussion op om, hvad der er ekspropriation, og hvad der er generel rådighedsbegrænsning, der som bekendt er erstatningsfri, men blot sige følgende til hr. Sønderby.

Landbruget står i den situation, som er erkendt af alle, og som jeg også går ud fra hr. Sønderby erkender, at en hel del af den jord, der i dag er inde under intensiv dyrkning, skal udgå af denne dyrkning. Det vil formentlig være ganske minimalt, hvor dette midlertidige stop for inddragelse af ny jord under omdrift vil komme til at finde sted i betragtning af den faldende rentabilitet ved dyrkning af disse områder. Måske skulle hr. Sønderby hellere argumentere med realiteterne end med at smække et udtryk som ekspropriation ud. Jeg ved godt, at den store bondeideologi så kommer op i folk, når man bruger udtrykket ekspropriation i landbrugs-kredse, og det er almindeligvis ikke noget, der fremmer sagligheden i debatten.

(Kort bemærkning).

**Sønderby (V):**

Jeg kunne selvfølgelig også sige til fru Dorte Bennedsen, at jeg stemmer imod dagsordenen, fordi jeg i princippet er imod, at vi skal have sådan nogle lange dagsordener, men det er en anden sag. Nu har jeg prøvet at pille nogle punkter ud af den, og vedrørende det første punkt kan jeg henvise til det notat, vi fik af ministeren i går, og hvori der står, at projekterne iværksættes primo 1986. Jeg erkender, at der i det første udkast til dagsorden, som fru Dorte Bennedsen var så venlig at aflevere, inden formanden fik det, stod 1. april 1986. Det er så rettet til 1. oktober 1986, men det er immervæk kun ca. 9 måneder. Ministeren skriver videre, at en række projekter, specielt dem, der baserer sig på eksisterende materiale, forventes afsluttet inden for et år, for nogle projekter forventes det, at der kan komme en delbetænkning efter ca. et år. Jeg prøvede at nævne de forventninger, ministeren har til dette udvalg, og man forventede altså, at det skete i løbet af et års tid. Derfor kan jeg ikke acceptere datoen.

Jeg må stadig væk sige til hr. Leif Hermann, at når man går for meget ind i ejendomsretten, kan man diskutere, om det er ekspropriation eller indskrænkning af rådigheden, men der er altså nogle punkter her, som man absolut må drøfte i det udvalg, som er nedsat.

Men venstre er da tilhænger af, at organisationerne får set på disse problemer, men vi må altså have tid, og det skal ikke være den foregående debat, der bestemmer, hvad der er marginaljord i ordets bredeste forstand: vi må tage pilotprojekterne med ind i det og så tage en drøftelse, når ministeren får en indstilling fra udvalget. Det er med den begrundelse, jeg afviser dagsordenen.

**Dagmar Mørk Jensen (RV):**

Da det er det radikale venstres opfattelse, at den dagsorden, som fru Dorte Bennedsen har fremsat forslag om, er for detaljeret, og da vi ikke kan acceptere den nye dato, skal jeg på det radikale venstres vegne fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Folketinget opfordrer regeringen til  
 – inden den 1. marts 1987 at fremlægge en samlet strategi på marginaljordsområdet  
 – at fremskaffe de nødvendige ressourcer hertil  
 – indtil en strategi er vedtaget at sikre et stop for inddragelse af ny jord under omdrift.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

**Dagmar Mørk Jensen (RV):**

Jeg vil gerne sige, at det er vores forudsætning, at regeringen skal følge udviklingen, og at der først skal gribes ind, såfremt det konstateres, at ny jord inddrages, dog naturligvis ikke, hvis det drejer sig om helt ubetydelige arealer.

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Ministeren er i store træk enig i de punkter, som Det grønne Kontaktudvalg har rid-