

[Dorte Bennedsen]

ret af hr. Leif Hermann på vegne af socialdemokratiet, SF og VS fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget opfordrer regeringen til ved begyndelsen af folketingssamlingen 1986-87 at fremlægge en samlet strategi for marginale jorder og miljøinteresser indeholdende følgende elementer:

- en landsdækkende registrering af de marginale jorder, både marginalagrene og naturområderne,
- en samlet plan for naturgenopretning - herunder også for arealer, der skal bruges til ekstensiv landbrugsdrift,
- et midlertidigt stop for inddragelse af ny jord under omdrift, mens registreringen står på,
- indførelse af beskyttelseszoner langs søer og vandløb,
- naturpligt for marginale jorder,
- regler for offentlighedens adgang til marginalagre og naturområder.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

Første næstformand (Knud Østergaard):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Rønholt (KF):

Jeg skal ikke forlænge debatten her i dag, men blot henvise til min ordførertale i forbindelse med redegørelsesdebatten og meddele, at jeg på det konservative folkepartis vegne ikke kan støtte det af fru Dorte Bennedsen fremsatte dagsordensforslag.

Sønderby (V):

Som jeg sagde under den foregående debat, havde det egentlig været nok, at vi havde fået en redegørelsesdebat, altså at vi ikke behøvede at have en forespørgselsdebat, men det har SF altså ment vi skulle. Når vi ikke ønsker det, er det, fordi vi ikke ønsker at hænge ministeren op på nogle punkter, som fru Dorte Bennedsen nu har prøvet på, for vi har jo stadig væk ikke fået afklaret problemerne med hensyn til, hvad marginaljorderne er for områder. Som fru Lone Dybkjær sagde, er pilotprojekterne første fase til at prøve at finde ud af det, og der står i det

oplæg, vi har fået af ministeren, at man kan få de første meldinger om disse pilotprojekter, inden et år er gået.

På nogle områder er vurderingen sammenfaldende, men på andre områder er der stadig væk uenighed om, hvad der menes.

Ministeren har sagt, at der bliver nedsat et rådgivende udvalg, som skal komme med forslag til projekter, eventuelle midtvejsrapporter og indstilling til ministeren. Derfor er det forkert at vedtage en dagsorden med en hel række punkter nu, når disse pilotprojekter kommer med en indstilling til ministeren og en vurdering af projekternes gennemførelse og en vurdering af, hvad der er marginaljord, og hvad der er miljøinteresseområder. Derfor skal jeg ikke komme mere ind på det.

Under den foregående debat sagde hr. Leif Hermann, at »de grønne« ikke har flertal i det kontaktudvalg, ministeren har nedsat - jeg tror egentlig, hr. Leif Hermann skulle kigge rækken af medlemmer igennem igen, for landboorganisationerne hører også til de grønne og til de miljøbevidste, og hvis hr. Leif Herman tog både dem og Tolvmandsforeningerne med, kunne det være, der blev et grønt flertal i det omtalte udvalg. Hr. Leif Hermann kan være ganske rolig for, at disse pilotprojekter hviler i grønne hænder, og derfor vil den indstilling, udvalget kommer med til ministeren, sikre, at alle interesser bliver varetaget, herunder det, som ministeren har skrevet i det notat, vi fik, nemlig at ejendomsretten ikke krænkes. Der, hvor man gør indgreb i ejendomsretten i forbindelse med pilotprojekter, må der gives erstatning. Det blev stillet som et spørgsmål fra hr. Henning Nielsen, og jeg hørte ikke, om ministeren svarede på det. De steder, hvor miljøministeriet selv ejer områderne, er der jo ingen problemer, men hvis man gør indgreb i den private ejendomsret, bliver der nogle problemer, og det er dem, man skal undersøge i det udvalg.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg ved ikke, om det var mig, der sad og sov, men jeg forstod ikke rigtig, hvordan hr. Sønderby forholdt sig til dagsordensforslaget; jeg tror nok, hr. Sønderby er imod det, for han sagde: Det går ikke at komme med sådan en hel masse punkter. Kunne hr. Søn-