

[Miljøministeren]

der problematikken. Vi lægger det frem for folketinget: hvad skal vi gøre ved denne sag?

Jeg forstår debatten sådan, at de udtalelser, der er kommet, har givet os nogle klare retningslinjer for, hvordan vi nu skal tage fat på udarbejdelsen af denne plan, og det er jo klart, som hr. Leif Hermann sagde, at NPO-problematikken jo også har lært os, at nogle må bøje sig. Ja men det er skam også nødvendigt i denne sag, men vi skal først forstå problemerne.

Hvordan prioriterer jeg det nu fremover?

For det første vil jeg godt slå fast, at marginaljordsproblemerne og miljøproblemerne over for hinanden er en sag, der skal behandles med den største alvor.

For det andet skal der ikke herske nogen tvivl om, at vi vil prioritere den opgave, der her er pålagt os i miljøministeriet, meget højt. Hvis man vil vide, hvor mange ressourcer der skal sættes ind i arbejdet, så kan jeg ikke svare på det på nuværende tidspunkt. Vi ved, hvad vi har at operere med i dette år, men sagen er jo også, at vi først nu kan begynde at formulere en strategi på området; derfor er det heller ikke muligt allerede nu helt at forudsæ ressourcebehovet. Lad mig f.eks. bare pege på pilotprojekterne, der nu er sat i gang. Der er ingen tvivl om, at en del af arbejdet, bl.a. projektstyret, varetages af miljøministeriets egne folk. Det er på den anden side også klart, at eksterne eksperter og konsulenter skal inddrages, men nøjagtig hvilken arbejdsdeling der bliver tale om, må bero også på en nøjagtig projektbeskrivelse.

I øvrigt vil marginaljordssagerne selvfølgelig også figurere på den prioriterede handlingsplan, som jeg vil fremlægge for folketinget inden sommer. Bl.a. i forbindelse med arbejdet med handlingsplanen vil vi i ministeriet få overblik over ressourcebehovet. Som jeg tidligere har nævnt, kan miljøministeriet inden for personaleområdet kun klare en omprioritering af yderst minimal karakter. Afhængig af de arbejdsopgaver, vi bliver pålagt i forbindelse med landbrugsplanen, herunder de marginale jorder, vil jeg søge de bevilgende myndigheder om yderligere personaleressourcer til de opgaver, der skal løses. Det er en vigtig opgave, og den skal løses.

Lad os så starte denne registrering, så hurtigt vi kan komme i gang med den, og gøre, hvad vi kan for, at pilotprojekterne kan sik-

re, at vi har et ordentligt registreringsgrundlag. Det er klart, vi er afhængige af, hvordan vi kan få defineret opgaven, og af de rigtige folk, men spørgsmålet er stillet på en sådan måde, at jeg må sige: ja, vi vil gøre alt, hvad vi kan for, at netop det spørgsmål kan få en positiv udgang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Forespørgsel nr. F 19:

*Forespørgsel til miljøministeren:*

»Hvilke oplysninger kan miljøministeren give om planerne for den miljømæssige indsats på marginaljordsområdet?«

Af Leif Hermann (SF), Gade (SF), Anne Grete Holmsgård (VS) og Elisabeth Bruun Olesen (VS).

(Forespørgslen anmeldt 12/12 85. Fremme af forespørgslen vedtaget 15/1 86).

### *Begrundelse*

**Leif Hermann (SF):**

Som det formentlig er fremgået af den foregående debat, har der ikke været nogen entydig tilfredshed med den måde, miljøministerens planer til løsning af marginaljordsproblemerne er formuleret på. Derfor har vi anmeldt en forespørgsel, så vi kunne få en konklusion på den diskussion, der har fundet sted under den foregående debat. Det er baggrunden for forespørgslen, og jeg skal ikke yderligere uddybe baggrunden.

### *Besvarelse*

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Nu har vi jo netop afsluttet debatten om min redegørelse til folketinget om de marginale jorder. Som bekendt anmodede regeringspartierne om, at redegørelsen kom til debat her i salen, og som jeg også nævnte i mit indlæg, har jeg opmærksomt noteret mig de synspunkter, der er fremkommet fra de enkelte partier.

Når vi så nu så at sige skal vende bøtten om og indlede en forespørgselsdebat om samme emne, er det med mindre iver, jeg igen går på talerstolen her. Det er slet ikke, fordi jeg mener, marginaljordsproblemet ikke