

[Forsvarsministeren]

der er vedtaget af NATO-medlemslandene, og som vedrører tilladelse til beflyvning af landenes luftrum med militære fly.

**Spm. nr. S 504**

Til *miljøministeren* (7/1 86) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Er det korrekt, at der er et forslag under udarbejdelse, der skal forbyde brug af lokalalarmering i private hjem af miljømæssige grunde?«

**Begrundelse**

Spørgeren er blevet gjort opmærksom på, at der skulle være tanker fremme, der skal konkretiseres i et forslag, som vil forbyde lokalalarmering i og ved private hjem. Dette sker med en miljømæssig begrundelse, idet en alarmklokke skulle virke støjforurenende. Ministeren bedes derfor oplyse, om disse oplysninger er korrekte, og i bekræftende fald hvor langt fremme man er med sagen.

Foruden de konsekvenser, det vil have af økonomisk art for de firmaer, der leverer alarmanlæg uden direkte alarmmelding til alarmstation, vil et sådant forbud have konsekvenser for mange tusinde danske hjem. En lokalalarmering er i mange tilfælde en god præventiv ting at have og for en rimelig økonomisk udgift, hvis man vil gøre noget for at sikre sine værdier. Udelukkes denne mulighed, vil der være større mulighed for indbrudstyve, og det kan ikke være samfundsgavnligt.

*Svar* (16/1 86):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Nej, det er ikke korrekt.

**Spm. nr. S 505**

Til *justitsministeren* (9/1 86) af:

**Thoft (SF):**

»Vil ministeren anmode politimestrene om over for spiritusbevillingshavere at indskærpe, at disse også skal føre alkoholfrie drikke?«

**Begrundelse**

Den 15. maj 1985 vedtog et stort flertal i folketinget SFs forslag om, at restaurationer og værthuse skal føre alkoholfrie drikke som f.eks. kaffe og alkoholfrit øl.

Men på trods af, at det nu er mere end et halvt år siden, lovforslaget blev vedtaget, kan man fortsat ikke få alkoholfrit øl på de fleste udskænkingssteder. Selv på Storebæltsfærgens cafeteria er loven ikke ført ud i livet, men det kan ministeren måske tage op med sin kollega trafikministeren.

Nu forestiller jeg mig ikke et vældigt kontrolapparat stillet på benene – politiet har forhåbentlig bedre ting at tage sig til – men politimestrene bør nu anmodes om at indskærpe over for bevillingshaverne, sådan som det for nylig er sket i Århus efter ønske fra SFs medlem af bevillingsnævnet, at en fortsat bevilling forudsætter, at lovgivningen overholdes.

*Svar* (17/1 86):

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Efter retsplejeloven iværksætter politiet efter anmeldelse eller af egen drift efterforskning, når der foreligger en rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået. Såfremt man mener, at der foreligger en strafbar overtrædelse af påbudet i loven om restaurations- og hotelvirksomhed m.v. om tillige at føre alkoholfrie drikke, kan man derfor indgive anmeldelse herom til politiet på det sted, hvor det formodede strafbare forhold anses for begået.

Under henvisning hertil finder jeg efter det foreliggende ikke grundlag for at rette henvendelse til politimestrene vedrørende efterlevelsen af den nævnte bestemmelse. Da restaurationslovgivningen imidlertid henhører under industriministeriet, har jeg orienteret industriministeren om spørgsmålet og min besvarelse heraf. Jeg har endvidere sendt en kopi heraf til ministeren for offentlige arbejder, hvorunder DSB hører.

**Spm. nr. S 506**

Til *udenrigsministeren* (8/1 86) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Vil udenrigsministeren sørge for, at den hollandske regering på EF-ambassadørmødet den 9. januar 1986 får at vide, at der natur-