

[Industriministeren]

Jeg går ud fra, at de offentlige repræsentanter følger med i den offentlige debat, og at de i bestyrelserne fremfører synspunkter i overensstemmelse med intentionerne med deres funktion, der indebærer, at de skal fremføre offentlige interesser og synspunkter. De offentlige repræsentanter har i øvrigt den samme stilling som de øvrige bestyrelsesmedlemmer. Det betyder, at de har det samme ansvar og de samme pligter som de andre bestyrelsesmedlemmer.

Eventuelle tilkendegivelser fra regeringen til pengeinstitutterne bør rettes til den enkelte bestyrelse som en helhed og ikke til enkelte medlemmer.

Jeg finder endvidere, at en anmodning til de offentlige repræsentanter om at meddele de pågældende arrangementers eksistens til en offentlig myndighed ikke ville udgøre en normal og sædvanlig opgave for et bestyrelsesmedlem og derfor meget let kunne blive belastende for de pågældende i forhold til den øvrige bestyrelse.

#### Spm. nr. S 474

Til *landbrugsministeren* (2/1 86) af:

**Albrechtsen (VS):**

»Finder ministeren, at et boliglån på 289.000 kr. til Fjerkræksport-Udvalgets kontorchef fremmer afsætningen af fjerkræ i Danmark og i udlandet?«

#### Begrundelse

Ifølge Børsens Nyhedsmagasin den 30. december 1985 har Fjerkræksport-Udvalget af sine midler – der hidrører fra promilleafgift (grundskyldpenge) og slagteriafgift og andre offentlige tilskud – udlånt 289.000 kr. på særlig favorable vilkår til udvalgets kontorchef, K. Therkildsen.

Spørgsmålet er, om denne disposition er i strid med loven om Fjerkræksport-Udvalget (lov nr. 217 af 16. juni 1958), hvorefter indtægterne skal finansiere aktiviteter til fremme af afsætningen af fjerkræ i Danmark og i udlandet. Ifølge ovennævnte nyhedsmagasin godkender formanden for udvalget, det radikale folketingsmedlem Hans Larsen-Ledet, dispositionen og kan end ikke kategorisk udelukke gentagelser. Endelig fremgår det af artiklen, at landbrugsministeriet ikke har nogen mening om sagen. Spørgeren har derfor

fundet det rigtigst, at ministeren til vejledning for udvalget – og ikke mindst udvalgets formand – får lejlighed til at udstyre ministeriet med en mening om sagen.

*Svar* (17/1 86):

**Landbrugsministeren** (Niels Anker Kofoed):

Det er korrekt, at Fjerkræksport-Udvalget i 1983 ydede et lån på 289.000 kr. til sin kontorchef til finansiering af et nyt hus.

Udlånet er imidlertid næppe i strid med gældende lov på området. I lov nr. 217 af 16. juni 1958 om slagtning, forhandling, udførsel og indførsel af fjerkræ m.v. er det bestemt, at slagteafgifterne bl.a. kan anvendes til det arbejde, der udføres af Fjerkræksport-Udvalget med hensyn til veterinær og kvalitetsmæssig kontrol ved slagtning af fjerkræ.

Loven er senere ændret ved lov nr. 111 af 27. marts 1963, hvor det fastsættes, at afgifterne »endvidere anvendes til delvis dækning af udgifterne ved det arbejde, der udføres af Landsudvalget for Fjerkræbranchen«. Fjerkræksport-Udvalget er en brancheorganisation, der varetager almene erhvervsfremmende funktioner, som bl.a. finansieres af slagteafgiften på fjerkræ.

Der er således ikke i *loven* fastlagt, at der kun kan finansieres afsætningsaktiviteter.

Spørgsmålet er derefter, om det omtalte udlån er i strid med Fjerkræksport-Udvalgets formålsbestemmelser.

Selv om formålet med Fjerkræksport-Udvalget er generel erhvervsfremme, har det været gældende praksis for disse fonde, at en del af afgiftsmidlerne anvendes til administrationsomkostninger, herunder personaleudgifter.

Om end den konkrete sag er meget speciel, hvad angår karakteren af personaleudgifter, er det svært at erklære udlånet for retsstridigt, selv om den slags personaleudgifter aldrig har været tilsigtet.

Jeg vil derfor gerne fremhæve, at det omtalte lån uden tvivl ligger i udkanten af eller endda uden for, hvad der kan rummes inden for udvalgets formålsangivelse, således som rigsrevisionen også har været inde på i sin kritik.

Det er derfor min hensigt at præcisere over for udvalget, at der for fremtiden kun kan blive tale om almindelige lønudgifter,