

[Indenrigsministeren]

og anlægssektoren, og den afhænger jo ikke af, hvordan anlæggene finansieres.

Anvendes fondsmidlerne alene som tilskud til driftsudgifter, vil dette imidlertid *ikke* kunne føre til tilskudsnedsettelse. Det skyldes, at udbetalinger fra fondene skal konteres som indtægter for amtskommunen. Når disse indtægter herefter anvendes som driftsudgifter, vil amtskommunens nettoudgifter ikke vokse.

Det er altså ikke rigtigt, at de midler, staten bevilger med den ene hånd, opkræves af den anden. Jeg vil derfor ikke tage initiativ til at ændre bemærkningerne til lovforslaget § 26.

#### Spm. nr. S 447

Til *miljøministeren* (20/12 85) af:

**Inger Harms (SF):**

»Hvad agter ministeren at gøre for at stoppe den illegale indførsel af gift fra Vesttyskland, der er fire gange så stærk som den, der må sælges i Danmark?«

#### Begrundelse

Det drejer sig især om sneglegiften mesuro, som i Danmark kun er en 1 pct.s blanding. Midlet var tidligere godkendt i 4 pct.s styrke i Danmark, men måtte kun anvendes i gartnerier og var således ikke godkendt til landbrug.

Der henvises i øvrigt til en artikel i Landbrugsmagasinet den 28. november 1985.

Svar (14/1 86):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Anvendelse af bekæmpelsesmidler er kun lovlig, såfremt midlerne er godkendt af miljøstyrelsen og som følge heraf forsynet med en dansk etiket.

Styrelsen er bekendt med, at der i et vist omfang indføres midler ulovligt over grænsen. I den anledning har styrelsen henvendt sig til toldvæsenet. Med henblik på at få bremset den illegale indførsel er der indgået aftale mellem toldvæsenet og kemikaliekontrollen.«

#### Spm. nr. S 448

Til *landbrugsministeren* (20/12 85) af:

**Inger Harms (SF):**

»Vil ministeren redegøre for proceduren, når en ejendom med landbrugspligt bliver eksproprieret med henblik på etablering af en vej, specielt når det viser sig, at vejen alligevel ikke bliver færdiggjort og taget i brug?«

#### Begrundelse

Det antages, at amtet har overtaget ejendommen med tilliggende jorder ved ekspropriationen. Arbejdet med vejen påbegyndes, men gøres aldrig færdig, da man fortryder vejens beliggenhed.

Nu er det, spørgeren gerne vil vide, hvad der skal ske med ejendommen og de tilliggende jorder. Kan amtet sælge uden hensyntagen til den landbrugspligt, der var på ejendommen, og som vel stadig skal fastholdes?

Svar (9/1 86):

**Landbrugsministeren** (Niels Anker Kofoed):

Inddragelse af landbrugspligtige arealer til bymæssige formål og vejanlæg m.v. forudsætter tilladelse efter § 4 i landbrugsloven til ophævelse af landbrugspligten. Er der tale om en ikke-jordbrugsmæssig anvendelse, der ikke nødvendiggør ophævelse af landbrugspligten, kræver forholdet tilladelse efter landbrugslovens § 7 a, stk. 3.

Bestemmelserne i ekspropriationslove eller anden lovgivning tilsidesætter ikke de nævnte bestemmelser i landbrugsloven, medmindre der – som f.eks. ved særlige anlægslove eller på anden måde – inden ekspropriationen er sket en samlet afvejning af de samfundsmæssige interesser, herunder de jordbrugsmæssige. Spørgsmålet om den nødvendige tilladelse til ophævelse af landbrugspligten vil således f.eks. kunne være afklaret ved den procedure, der er fastlagt ved lov nr. 186 af 4. juni 1964 om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom, som ændret ved lov nr. 244 af 27. maj 1981.

Det påhviler efter denne lov ekspropriationskommissionen at indhente en jordbrugsmæssig vurdering af projektet fra landbrugsministeriet (jordfordelingskontoret), herunder om mulighederne for alternative linjeføringer