

[Forsvarsministeren]

til den dermed følgende forpligtelse til at opbevare våben og ammunition.

Grundlaget for afgørelser om optagelse udgøres af:

- indhentet straffeattest,
- eventuelle oplysninger om værnepligtstjeneste,
- ansøgerens egne helbredsoplysninger, efter behov suppleret med eventuelle lægeattester og hjemmeværnslægens udtalelse,
- forhåndskendskab til eller fremskaffede oplysninger om ansøgeren i det omgivende samfund.

De nævnte oplysninger kan bl.a. vedrøre ansøgerens eventuelle psykiske ustabilitet, overdrevent spiritusforbrug eller eventuelle tendenser til aggressiv og voldelig adfærd.

Hverken distriktsudvalgene eller hjemmeværnets myndigheder har ud over det allerede anførte adgang til nogen form for registre og fører heller ikke sådanne selv.

Ansøgere erklærer sig ved deres underskrift på »Begøring om optagelse som frivillig i hjemmeværnet« indforstået med, at deres personlige forhold undersøges.

Det skyldes en beklagelig administrativ fejl, at der i den aktuelle sag, som der er henvist til i begrundelsen for spørgsmålet, først er meddelt ansøgeren optagelse og efterfølgende givet afslag.

Der er ingen regler om og intet til hinder for optagelse af fagligt aktive i hjemmeværnet.

**Spm. nr. S 437**

Til *forsvarsministeren* (19/12 85) af:

**Pia Kjærsgaard (FP):**

»Hvorfor gives der ikke begrundelse for afslag fra distriktsudvalget, der vurderer ansøgninger til hjemmeværnet, så ansøgeren bliver bekendt med, hvad der har begrundet afvisningen?«

**Begrundelse**

En mand fra Sydfyn er blevet nægtet optagelse i hjemmeværnet uden begrundelse, hvilket tilsyneladende er almindelig praksis. Afslaget må formodes at bero på en eller anden form for undersøgelse af personen, som distriktsudvalget har foretaget.

*Svar* (10/1 86):

**Forsvarsministeren (Engell):**

De distriktsudvalg, der er nævnt i § 10 i lov om hjemmeværnet, har til opgave ud fra samfundsmæssige synspunkter og hensyn at træffe afgørelse om, hvorvidt ansøgere bør have adgang til at forrette tjeneste i hjemmeværnet, primært under hensyntagen til den hermed forbundne forpligtelse til at opbevare våben og ammunition, idet det er af afgørende betydning, at der i hjemmeværnet kun optages personer, som samfundet med tryghed tør overlade våben.

Distriktsudvalgene er uvildige og uafhængige instanser, hvis afgørelse efter § 10, stk. 1, i den nævnte lov ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Distriktsudvalgenes afgørelser om optagelse i hjemmeværnet må i en række tilfælde baseres på et skøn, hvor tvivl må medføre afslag af hensyn til sikkerheden omkring besiddelse af våben og ammunition. Det vil derfor ikke i alle tilfælde være hensigtsmæssigt at begrunde et afslag. Tilsvarende gælder afslag begrundet med helbreds-mæssige årsager, som det ud fra et lægeligt synspunkt ikke vil være hensigtsmæssigt at oplyse om. Af hensyn til konsekvenserne gives derfor ikke begrundelse for afslag om optagelse i hjemmeværnet. Spørgsmålet har været påklaget til folketingets ombudsmand, som ikke har fundet anledning til at kritisere den anvendte praksis.

Der henvises i øvrigt til mit svar i dag på spørgsmål nr. S 432.

**Spm. nr. S 438**

Til *statsministeren* (19/12 85) af:

**Lenger (VS):**

»Kan statsministeren bekræfte, at pengeinstitutternes markedsføring af rejser til VM i fodbold er i strid med den henstilling om tilbageholdenhed i markedsføringen af forbrugs-lån, som Nationalbanken rettede til pengeinstitutterne i forbindelse med regeringens »julepakke«?«

**Begrundelse**

Sekretariatschef i Nationalbanken Kirsten Morthorst udtaler den 18. december 1985 til Ritzaus Bureau, at pengeinstitutternes mar-