

**Jens Peter Jensen (V):**

Det er der mange der mener, men det er ikke uvæsentligt, hvad jeg siger.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Nej, men jeg mener, at Gert Petersen må være identisk med hr. Gert Petersen, og jeg mener også, at tiltalen »I« ikke er normen i folketinget.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg vil gerne svare på det spørgsmål, der er stillet. Det, der ligger i dagsordenen set fra vores synspunkt, er først og fremmest, som jeg fremhævede, at den er et rent nej til pakken, og det er pakken, der diskuteres i dag.

Vi har ikke drøftet med socialdemokratiet, hvad der ligger i de første ord i denne dagsorden. Vi læser dagsordenen, som den er blevet fremsat, og lægger naturligvis det i den, som der står. Der står »europæisk samarbejde«, og vi er tilhængere af europæisk samarbejde. Jeg tror ikke, vi er tilhængere af alle de samme typer europæisk samarbejde, som f.eks. socialdemokratiet er, men vi har altså alene taget stilling til det, der vitterlig står i den dagsorden. Vi ved ikke engang, hvad forslagsstillerne selv helt præcist har lagt i disse ord, men vi ved altså, hvad der står.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Et klart spørgsmål skal have et klart svar. Det fremgik af min ordførertale, at SF er tilhænger af et internationalt samarbejde også på europæisk plan. Vi har fremført, at forureningen ingen grænser kender og kræver internationale løsninger. Vi har konstateret ofte, at EF har været med til at blokere for disse fornuftige løsninger, og vi har peget på, at en række andre samarbejdsformer er nødvendige.

Vi har specielt hæftet os ved den model, som vi kender fra Eureka-samarbejdet på det teknologiske område, hvor næsten alle lande i Vesteruropa er inddraget; det er et samarbejdsmonster, som vi ønsker at støtte. Vi har endda givet den melding på det politiske samarbejde, som vi kender det inden for EF, at man i stedet for at traktatfæste det burde gå den helt anden vej at inddrage andre lan-

de i et politisk samarbejde. Vi har set nordpå og sagt: Norge og Sverige.

Så meldingen var klar nok, og det, jeg har sagt her, fremgik i øvrigt af min ordførertale.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg er uenig med udenrigsministeren, der synes, at spørgsmålet om skibsværfterne falder uden for debatten. Dette her drejer sig, så vidt jeg har forstået, om flere beføjelser til EF, og så må det dog høre med, at vore forhandlere kan forhandle i EF om dette vigtige spørgsmål. Nu kan jeg forstå, at det er man indstillet på; det svarede udenrigsministeren i hvert fald.

Spørgsmålet er så: hvad har man gjort? Det er meget let at besvare, for man har faktisk intet gjort fra dansk side for at bevare arbejdspladser – det kan måske dreje sig om op til 30.000, hvis skibsværfterne tager underleverandører med i faldet, og det vil de jo naturligt gøre. Jeg kan så kun håbe på, når nu udenrigsministeren siger, at man vil prøve og man vil forhandle, at man så har større held på det område, end man f.eks. har med fiskeripolitikken i EF, for dér kniber det faktisk også gevaldigt meget.

**Kofod-Svendsen (KrF):**

Jeg havde i dag set frem til den socialdemokratiske ordførers indlæg med spænding. Jeg har med interesse læst, hvad Per Hækkerup og Jens Otto Krag udtalte i 1960'erne om deres Europavisioner. Ikke mindst har jeg med interesse læst Per Hækkerups bog om udenrigspolitik. Jeg har også med interesse læst, hvad hr. Anker Jørgensen og K. B. Andersen i 1970'erne formulerede som socialdemokratiets Europapolitik.

På den baggrund har det i dag været en skuffelse at høre hr. Ivar Nørgaard – defensivt, uden visioner, til gengæld gående op i en række petitesseer og hypotetiske situationer. Socialdemokratiet præget af frygt, ja endog frygt for, at det folkevalgte EF-Parlament blev hørt to gange.

Så stillede jeg hr. Anker Jørgensen et konkret spørgsmål. Med baggrund i folketingets dagsorden fra maj 1984 spurgte jeg, om hr. Anker Jørgensen ikke mente, at miljøet var opprioriteret med de traktatændringer, der nu foreligger, sammenholdt med den oprin-