

[Ove Jensen]

anstændigvis samtidig fortælle, hvem det er, der skal sætte deres levestandard ned. Er det folkepensionisterne, der ikke skal have nogen pension længere, eller skal vore syge til selv at betale for at ligge på sygehus, eller er det de mange arbejdsløse, der ikke skal have nogen understøttelse fremover, eller hvilke andre grupper i samfundet har man tænkt sig det skal gå ud over, at vi siger nej til så stor en indtægt?

Nejsigerne bør oplyse befolkningen om, at et nej til pakken betyder, at den sociale velfærd vil blive sænket, og at der vil blive færre midler at fordele til de svageste grupper i samfundet.

Hvis vi ser på, hvad et nej betyder for de enkelte grupper, så vil landbruget alene miste ca. 10 mia kr. ved ikke at være med i Fællesskaberne. Vi har ca. 100.000 landbrug herhjemme, og de 10 mia kr. svarer til, at hver landmand i gennemsnit mister 100.000 kr. i indtægt. Det svarer igen nogenlunde til den gennemsnitlige indkomst, landmanden har af sin bedrift.

Det vil altså sige, at et nej til EF-pakken og en udmeldelse af fællesmarkedet for landmændene vil betyde, at de fremover ikke vil få en øre i indtægt, men er henvist til bistandskontorerne. De beløb, som bistandskontorerne herefter vil udbetale til landmændene, kan selvfølgelig ikke også udbetales til andre værdigt trængende, og derfor vil et nej til pakken naturligvis medvirke til at sænke hele den sociale velfærd.

Nejsigerne til pakken har jo i forvejen et godt øje til landmændene. De har bl.a. pålagt landmændene store miljøinvesteringer, og de har planer om andre tiltag, f.eks. en ny kunstgødningsskat. Hvis det går, som nejsigerne ønsker, kan de godt droppe alle disse planer, for så vil der ikke længere være grundlag for overhovedet at drive landbrug her i landet og da slet ikke mulighed for at betale disse nye afgifter og miljøinvesteringer. Og mon nejsigerne har tænkt på, hvad det vil betyde i tab af arbejdspladser i landbrugets mange følgeindustrier, slagterier, konserverfabrikker, maskinfabrikker, vognmænd, byggeindustrien m.m.?

Det samme forhold gælder for vore fiskere, der vil blive forment adgang til de vigtigste fiskepladser. Det ville være en katastrofe for både fiskerne og hele følgeindustrien i

fiskeriet, og det ville koste rigtig mange arbejdspladser.

Fremskridtspartiet er et kritisk tilhængerparti, hvilket skal forstås således, at vi ikke siger ja til alt, hvad der kommer fra EF. Men selv ved en kritisk vurdering er det jo helt åbenbart, at fordelene langt, langt overstiger de ulemper, som nejsigerne mener der er i pakken.

Vedrørende det udenrigspolitiske vil jeg sige, at EF-landene nu i flere år har ført en fælles udenrigspolitik, hvilket har været helt naturligt. Det, man nu har vedtaget, er såmænd blot, at man skriver ned på et stykke papir, at det vil man også gøre fremover, og det er ærlig talt svært at se, at det skulle være nogen katastrofe. Der sker jo ingen ændringer i de bestående forhold. Det svarer til, at vi, hvis vi ikke her i folketinget havde haft en forretningsorden, så blev enige om at lave en sådan nøjagtig efter de retningslinjer, som folketinget hidtil havde arbejdet under.

Tilbage er så påstanden om, at EF-Parlamentet får flere beføjelser. Men det er jo heller ikke rigtigt. EF-Parlamentet kan stadig væk ikke vedtage noget som helst. Det kan forsinke og udsætte beslutningerne, hvilket vel ikke kan være nogen større katastrofe, især ikke for EF-modstanderne, som jo netop ikke ønsker, at der bliver truffet beslutninger i EF.

Konklusionen på det, jeg her har sagt, er, at fremskridtspartiet efter en kritisk vurdering af den samlede pakke er kommet til det resultat, at fordelene langt overstiger de ulemper, der er givet udtryk for fra modstandernes side. Fremskridtspartiet siger derfor ja til den samlede pakke, fordi det er vores bedste opfattelse, at den vil bidrage til økonomisk fremgang her i Danmark, og med den begrundelse vil vi stemme imod det socialdemokratiske dagsordensforslag.

Maisted (FD):

For det første synes jeg, at det er virkelig godt, at den danske befolkning får en chance for ved en folkeafstemning at tage stilling til det, der er lagt frem fra regeringens side. Det er fornuftige resultater, der er fremlagt, og hvad der er yderst væsentligt, er, at det er slået fast såvel fra modstanderes som tilhængerens side, at der ikke afgives suverænit