

[Kofod-Svendsen]

det kan den også i dag – at gå til Domstolen og hævde, at Danmark gør noget, som allerede i dag er forbudt ifølge Romtraktaten. Men i fremtiden kan Danmark henvise til, at det af fællesakten klart fremgår, at vi har ret til at bevare vore normer og love, uanset at de eventuelt virker som en handelshindring, forudsat deres formål er arbejdsmiljøhensyn eller miljøhensyn.

Ønsker man at forbedre arbejdsmiljø og det ydre miljø, skal man stemme ja til EF-pakken. Ønsker man at forbedre beskæftigelsen og formindske arbejdsløsheden, mener jeg man bør stemme ja til EF-pakken.

(Kort bemærkning).

Ivar Nørgaard (S):

Når man som hr. Kofod-Svendsen vil give en historisk beskrivelse af udviklingsforløbet, er det jo overordentlig væsentligt, at det er en korrekt beskrivelse, man giver, ellers er det det, man vil kalde historieforfalskning. Og jeg vil gerne sige, at den beskrivelse, hr. Kofod-Svendsen har givet af regeringens holdning til ændringer i Romtraktaten, ikke er korrekt.

Det er ikke sådan, at den danske regering har følt eller har givet udtryk for i markedsudvalget, at der nu skulle være brug for en modernisering og ajourføring af Romtraktaten, tværtimod. Statsministeren har gentagne gange i markedsudvalget og i øvrigt også i en artikel i aviserne gjort opmærksom på, at vi ikke fandt, at det var nødvendigt med ændringer i Romtraktaten. Og når jeg siger »vi«, så er det altså ikke kun socialdemokraterne, men så var det den danske regering, og det er også det, den danske regering har arbejdet med under hele den første del af forløbet af regeringskonferencen.

Regeringskonferencen er udelukkende blevet til, fordi unionstilhængerne ville have gennemført Spinellirapportens resultater. Alt det andet har været et forsvar, og det har været for svagt et forsvar, den danske regering har ført, fordi den til sidst blev lokket ind på at skulle acceptere, at man skulle have traktatændringer. Det er absolut unødvendigt med traktatændringer. Den danske regering har heller ikke sagt, at en ajourføring eller modernisering var en nødvendighed. Overhovedet ikke.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Det er altså forrygende, at de borgerlige ordførere, nu senest hr. Kofod-Svendsen, bliver ved med at gentage, simpelt hen bare bliver ved med at gentage, at der på miljøområdet skulle være indføjet noget nyt i traktaten, som ikke har været der før med hensyn til garanti. Det er blevet klaret op under denne debat flere gange indtil nu – men problemet er måske, at man ikke har kunnet nå at ændre de manuskripter, man har forberedt i forvejen.

Det er blevet klargjort flere gange, at Danmark i dag har en soleklar adgang til suverænt at fastsætte sine egne miljø- og arbejdsmiljøbestemmelser. Det blev fastslået så sent som i 1984 i et notat, som blev udarbejdet af regeringen og arbejdsmarkedets parter, hvori det utvetydigt slås fast, at EF-reglerne, altså de EF-regler, vi har nu, på intet tidspunkt kan føre til, at landene afskæres fra at forbedre arbejdssikkerheden og sundheden. Det følger utvetydigt af artikel 36.

Alligevel skal vi blive ved med i den ene tale efter den anden at høre, at der her er indføjet noget nyt. Nej, det nye er, at når Danmark nu fremover vil gøre det efter EF-pakkens regler, så skal det godkendes af Kommissionen, og så kan man lynhurtigt blive slået for Domstolen. Det er det nye i det, og det er bestemt ikke godt.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KrF):

Til hr. Ivar Nørgaard vil jeg oplyse, at også socialdemokratiet jo gav sin tilslutning til regeringskonferencen, og at der fra regeringens side er lagt forslag frem til ændring af Romtraktaten med støtte af socialdemokratiet. Så vidt jeg husker, skete det i den periode, da hr. Ivar Nørgaard deltog i FNs generalforsamling, men jeg går selvfølgelig ud fra, at hr. Ivar Nørgaard har været orienteret om de forslag, som regeringen har lagt frem.

Så til hr. Albrechtsen. Her vil jeg gerne citere fra den tekst, som vi alle har fået fra regeringskonferencen. I den udgave fra 18. december 1985, jeg har her, er det på side 38 om miljø, hvor der bl.a. står: