

[Formanden]

ikke meningen, at debatten skal føres på korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det skal også blive den sidste. Jeg vil gerne sige hr. Erhard Jakobsen tak – for to ting. Dels fordi vi fik den samme svada, som vi altid får fra hr. Erhard Jakobsen om Østeuropa, når en SF'er har været på talerstolen. Der er intet nyt under solen, har jeg forstået på hr. Erhard Jakobsen. Tak for det! Jeg havde heller ikke ventet andet.

Det andet, jeg vil sige tak for, er den udmærkede måde, det blev ridset op på, hvorledes vi kommer til at stå konkurrencemæssigt i forbindelse med tekniske handelshindringer og Danmarks ret til at lave arbejdsmiljøregler. Den situation kender vi i forvejen, og jeg synes, at hr. Erhard Jakobsen blændende ridsede op, hvor vanskeligt det vil blive, for danske virksomheder vil jo, som hr. Erhard Jakobsen siger, ikke være med til forbedrede miljøregler af hensyn til konkurrencen, og derfor bliver dette ikke ret meget værd i virkeligheden. Tak for det, hr. Erhard Jakobsen!

Så skal jeg lige sige til hr. Kent Kirk, at det er jo ikke nogen ukendt sag, at SF aldrig har været begejstret for EF; vi har nærmest været imod hele tiden. Det er dog ikke det, det handler om nu. Nu handler det om nogle lyksaligheder, som bliver ridset op her, hvis vi bare går videre i samarbejdet. Dem afviser vi, for det er ikke rigtigt.

Lad mig med det samme sige, at lige så vel som jeg f.eks. meget ofte har forsvaret et dagpengesystem, som vi ikke synes er godt nok, forsvarer vi i øjeblikket noget, som set fra vores side vil blive forringet, hvis vi siger ja til denne pakke. Det er selvkært. Det er også logik for begyndere.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg synes, vi efterhånden meget klart har fået slået fast, hvordan forholdet bliver mellem miljøinteresser og erhvervsinteresser med EF-pakken, men hr. Kent Kirk stillede mig et par spørgsmål, og dem synes jeg at jeg skal besvare.

Det ene var, om vi er tilfredse med de miljøregler, der allerede er i Romtraktaten. Naturligvis er vi ikke det. Men det, der er tale om i dag, er, at når der er sket forringelser, er det sket med regeringens og flertallet i markedsudvalgets udtrykkelige godkendelse, og det vil altså kunne ske i fremtiden efter EF-pakkens regler, uden at flertallet i markedsudvalget har godkendt det, uden at den danske regering har godkendt det. Det er forskellen. Det betyder naturligvis ikke, at vi er tilfredse med de tilfælde, hvor der vitterlig har været danske regeringer, der har fået lov til at medvirke til miljøforringelser, naturligvis ikke.

Så henviser hr. Kent Kirk til, at der efter artikel 36 også kan tages hensyn til den offentlige sædelighed. På det punkt er de nuværende regler også mere vidtgående og giver Danmark større muligheder end de nye regler. Det skal man da ikke beklage, men vi har nu aldrig ment, at det var den del af artikel 36, man skulle lægge mest vægt på. Det er dog godt nok at have den, og jeg tror, der kunne tænkes tilfælde, hvor den kunne komme i brug.

Tørnæs (V):

Forudsætningerne for, at internationalt samarbejde i længden kan bestå og stadig udvikle sig, er naturligvis, at samarbejde opfattes fordelagtigt af de lande, som deltager deri, og at de enkelte borgere i dagligdagen også føler og mærker disse fordele. EF-samarbejdet er netop karakteristisk derved, at de lande, der er medlem af Fællesskabet, på den ene eller anden måde alle har store fordele af medlemskabet. Det er naturligvis forskelligt, hvilke områder inden for samarbejdet de enkelte lande lægger mest vægt på.

Det er velkendt, at vi eksempelvis sætter de økonomiske fordele ved medlemskabet meget højt. Der er da også helt klare og indlysende økonomiske fordele for Danmark ved EF-medlemskabet. Andre lande lægger stor vægt på den demokratiske islæt i samarbejdet. Det er ikke mindst de unge demokratier i Vesteuropa, der føler, at EF-medlemskabet er med til at stabilisere den demokratiske styreform, men fælles for hele samarbejdet er, at det er bydende nødvendigt, at de enkelte lande under forhandlingerne har vilje og evne til at bøje sig mod hinanden.