

[Erhard Jakobsen]

har gjort opmærksom på ved mange forskellige lejligheder, og det er baggrunden for hele denne diskussion. Det betyder ikke, at hr. Kent Kirk ikke har ret i, at nu føres det langt kraftigere ind i Parlamentet og i Ministerrådet, end tilfældet har været før, det er fuldstændigt rigtigt; jeg ville bare give baggrunden.

Og så må jeg selvfølgelig sige til fru Lilli Gyldenkilde, at jeg kan godt se, at Danmark skal føre en helt ny politik på forskellige områder. Vi skulle længe før have fundet olie i Danmark, for det er jo olien, der er baggrund for, at Norge har den situation, de har. Vi skulle for længst have skaffet os alle de råstoffer, Sverige har, det kan jeg godt se, for det er det, der er baggrunden for beskæftigelsessituationen i Sverige, men det er nok ikke gjort med socialisering eller den slags, for vi ved jo, at det just ikke er i Østeuropa, økonomien flourer. Både Sverige og Norge har haft en lang række fordele, som Danmark ikke har haft, og som andre lande i EF heller ikke har haft, og det er baggrunden for deres særlige situation. Men nu kan jeg forstå, at det er den form for skrækpropaganda, fru Lilli Gyldenkilde og andre vil føre. Den skal nok blive godt modtaget i befolkningen, den kender man jo fra tidligere.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FD):**

Den kommunistiske skrækpropaganda har vi jo hørt fra fru Lilli Gyldenkilde, og hr. Erhard Jakobsen har svaret på det med Sverige og Norge. Det er jo meget klart. Men man har glemt én ting, eller også vil man ikke se den, nemlig at miljøproblemerne er af international karakter, og i det øjeblik EF har lyttet til danske synspunkter på dette område, er det en enorm sejr for danske synspunkter. Men er der noget at sige til, at EF vil sikre sig, at danske kommunister ikke anvender miljøpolitikken til at indføre handelshindringer over for de andre EF-lande? Det er jo ganske indlysende, at sådan er det. Og den skrækkampagne, man fører, hvor man håner en parlamentarisk valgt forsamling som Europa-Parlamentet, der repræsenterer samtlige politiske synspunkter i Europa, og som med et kæmpeflertal har vedtaget EF-pakken, er en grovhed ud over alle grænser.

Jeg vil derfor gerne benytte lejligheden til at fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketinget godkender den EF-reform, Europa-Parlamentet har vedtaget, går folketinget over til næste sag på dagsordenen.«

**Formanden:**

Der er nu stillet følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Det er jo tydeligt, hvad SF og VS forsøger på her i debatten. Man kunne fristes til at stille dem det spørgsmål, om de har været tilfredse med de regler, der har været i EF vedrørende miljøet. Sådan som jeg opfatter debatten i de sidste 12 år i Danmark, er det, SF og VS hele tiden har kritiseret EF for, netop, at man ikke kunne føre tilstrækkelig god miljøpolitik. Det er det, der åbnes mulighed for her og nu, og jeg fristes egentlig til at spørge, når hr. Albrechtsen nævner, hvilke områder der i øjeblikket er omfattet af artikel 36, hvorfor hr. Albrechtsen glemmer hensynet til den offentlige sædelighed. Han vil måske sige, at der også ligger et miljøhensyn dér.

Må jeg sige til fru Lilli Gyldenkilde vedrørende hendes arbejdsløshedsstatistik, at man ikke, som hr. Erhard Jakobsen sagde, kan sammenligne de pågældende lande, men enhver kan vel forstå, at hvis det er sådan, at vi kan frigøre midler i Danmark og i de andre EF-lande, således at der kan skabes økonomisk vækst, så vil der også blive etableret flere arbejdspladser. Det skulle næsten være logik for nybegyndere.

Jeg vil meget anbefale, at SF og VS undlader at dreje debatten i retning af, at alt, hvad der foreslås, er dårligere end det, som eksisterer i den nuværende Romtraktat. Der er mange positive elementer, som SF og VS også burde kunne tilslutte sig.

**Formanden:**

Vi nærmer os afslutningen på de korte bemærkninger i denne omgang. Det er jo