

[Bernhard Baunsgaard]

Jeg skal naturligvis ikke bestride de oplysninger, hr. Hagen Hagensen kommer med om muligheden for at bruge frihedsberøvelse, men hvis jeg så fortsætter og siger: lad mig få nogle eksempler på, at den er brugt, så tror jeg nok, vi vil blive mødt af det, der hedder »larmende tavshed«. Sagen er jo den, at vi kan finde de groveste overtrædelser på arbejdsmiljøområdet og med hensyn til miljøet og naturen, uden at det medfører straf. Tænk bare på, hvad Århus universitet har tilladt sig som ejer af Cheminova med ødelæggelse af Limfjorden, uden at der er sket noget videre. Sløseri med og hensynsløshed mod naturen! Jeg synes, det havde været rimeligt, om man havde sagt: Århus universitets rektor må have ansvaret for det, og da han ikke har forstået det, giver vi ham 1 års fængsel, eller hvad vi nu finder på. Mon ikke det ville virke over for ham?

Torben Lund (S):

Jeg vil gerne om det sidste, hr. Hagen Hagensen var inde på, om straffesanktionerne vedrørende miljøkriminaliteten, sige, at jeg synes præcis, at hr. Hagen Hagensens egen udlægning af, at der i strafferammen er hjemmel til at give frihedsstraf, er et godt eksempel på, at man ikke bare kan sige: nu afskaffer vi prøveløsladelsen og nedsætter strafferammerne, og så kan vi i øvrigt regne med, at de konkrete straffe også bliver nedsat med en tilsvarende andel. Det med strafferammerne er jo et meget vidt begreb og fortolkes af domstolene, og derfor er det vanskeligt alene ved strafferammerne at fastlægge et strafniveau her fra huset. Jeg vil i øvrigt gerne give det tilsagn til hr. Bernhard Baunsgaard, at jeg vil medvirke til overvejelser om sanktionerne på miljøområdet, for jeg synes også, der er misforhold dér.

Derudover vil jeg godt til hr. Hagen Hagensen sige, at man ikke skal forvente, at socialdemokratiet vil træffe nogen principbeslutning overhovedet om afskaffelse af prøveløsladelse, inden vi har hørt straffelovrådet. Jeg var egentlig lidt forbavset over, at vi her, hvor vi ved, at straffelovrådet skal komme med en udtalelse og selv har sagt, at de vil komme med en betænkning om dette omkring sommerferien i år, fra folketingets side skulle binde straffelovrådet og træffe principbeslutning om afskaffelse af prøveløs-

ladelse. Jeg mener, straffelovrådet selv lægger op til, at de gennem deres betænkning gerne vil, som de skriver, udgøre en del af beslutningsgrundlaget her i huset. Det synes jeg også de skal have lejlighed til.

Jeg vil da godt spørge, om ikke justitsministeren er enig i, at det i denne fase må være rimeligt, at folketinget venter med at træffe nogen som helst principbeslutninger, til vi har set straffelovrådets betænkning.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Idet jeg forudskikker, at vi kan drøfte sagen nærmere i retsudvalget, også det forhold, hr. Torben Lund berørte, vil jeg sige, at jeg lægger den allerstørste vægt på, hvad der kommer fra straffelovrådet. Da vi fremsatte beslutningsforslaget, vidste vi intet om, hvordan straffelovrådet havde prioriteret sit arbejde. Det er helt givet, at vi skal have med i de overvejelser, vi har her, hvad der kommer fra straffelovrådet. Jeg har blot understreget, at en principbeslutning på dette område efter min opfattelse godt kan træffes, inden vi har alt fra straffelovrådet, men vi skal givetvis have det med, der vedrører spørgsmålet om prøveløsladelser. Så meget om det.

Strafudmåling og strafferammer tror jeg vi skal gemme til en anden gang. Det har vi været inde på så mange gange, og vi ved udmærket godt, at normalt er det kun omtrent den nederste tredjedel af strafferammen, der bruges ved strafudmåling. Derfor ser straffelovrådet også på disse forhold.

Ebba Strange (SF):

Det er også hr. Hagen Hagensens bemærkning om, at vi skal træffe principbeslutning i denne samling, der kalder mig herop i anden omgang.

Det har vist sig i debatten her, at der er ting, vi er uenige om. Jeg ved i hvert fald, at vi har en lang række spørgsmål at stille om hele prøveløsladelsesinstituttet. Hvorvidt vi er i stand til at stille alle spørgsmålene nu, eller om straffelovrådet vil komme med nogle synspunkter, som vi ikke har været fantasifulde nok til at stille spørgsmål om, kan jeg selvfølgelig ikke sige i denne stund.

Jeg vil i hvert fald ikke love, at vi er færdige til at træffe en principbeslutning til sommerferien, også fordi det har den sam-