

[Hagen Hagensen]

I den forbindelse kommer det dog ind i overvejelserne, hvilke strafferammer og for den sags skyld også straffastsættelser man skal have for en række overtrædelser. Vi har jo set, at der fra anden side end vor er blevet rejst spørgsmålet om at hæve strafferammen for så vidt angår våbenhandel. Der har været drøftelser fra tid til anden om måske yderligere at skærpe strafferammerne for narkoforbrydelser, og der har også været tale om, at i hvert fald strafudmålingen for så vidt angår grov vold skulle være anderledes, end den er nu.

Om det sidste vil jeg blot sige, at jeg tror egentlig, det afgørende er en hurtig afklaring, en hurtig sanktion efter det, der er begået, fremfor måske en udstrækning af straf i længere tid. Det er i øvrigt ikke det, vi skal drøfte her i dag, det er andre forhold.

Hr. Torben Lund nævnte også spørgsmålet om, hvordan man skulle administrere prøveløsladelser efter halv tid, om man ikke derved kom ind på noget, der var strengere end de nugældende bestemmelser. Det er ikke hensigten. Hensigten er, at der sker en individuel bedømmelse af forholdene med hensyntagen til særlige grupper, f.eks. unge, ældre, der kan være fysisk svage, og andre, hvor der gør sig særlige forhold gældende, men der må ikke være automatik i dette, for så synes jeg egentlig ikke, det er rigtigt at have det. Det er jo en bestemmelse, der i så fald stærkt vil ligne det benådningsinstitut, som vi har nu.

Jeg forstår udmærket godt, at man vil have mere socialpædagogisk arbejde i anstalterne. Jeg har gang på gang i årenes løb sagt, at det afgørende var at få ført den dømte tilbage til samfundet, dvs. til et samfundsliv på linje med, hvad andre har. Det gælder i den forbindelse også, at der skal ydes personlig støtte, efter at man har udstået sin straf, og jeg forstår også, at det kan drøftes, i hvilket omfang man kan anvende flere ressourcer på dette. Lad os tage det op og se på, hvordan det kan gøres, også med det formål at undgå recidiv.

Så blev det sagt, at det var underligt, at vi havde fremsat beslutningsforslaget. Der er allerede fra hr. Bjørn Elmquists og for øvrigt også fra ministerens side sagt enkelte ting herom. Jeg skal blot sige, at da det er stillet som et beslutningsforslag, kan det dårlig fremsættes af ministeren, og da der er en

række uafklarede forhold, som vi må vente på afgørelse af, var det vel naturligt at fremsætte det som et beslutningsforslag.

Fru Ebba Strange henviste til, at både ministeren og hr. Bjørn Elmquist havde nævnt, at der var visse straffe, der kunne være tale om at man måske ville forøge. Jeg tror, jeg har gjort bemærkninger om disse forhold.

Også spørgsmålet om, hvorvidt man må dømme til behandling, er der gjort en række bemærkninger om. Lad os drøfte, om det er noget, der skal være frivilligt eller et alternativ til straf, på samme måde som det er med samfundstjenesten, hvad jeg tror det må blive. Jeg vurderer det højere at have friheden døgnnet igennem mod at skulle tage en pille, selv om man er, om jeg så må sige, gået ind på at blive dømt til det, end at være spærret inde. Jeg tror, det ville være en god ting.

Hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger om det snurrige i, at vi har fremsat beslutningsforslag i stedet for at tale med ministeren, har jeg kommenteret.

Hr. Bernhard Baunsgaard nævnte også frihedsstraf over for ejendomskrænkelser og kom også ind på, om ikke miljøovertrædelser burde give frihedsberøvelse. Ja men den lovgivning, vi har om det, indeholder jo, hvis ikke højere straf efter anden lovgivning er forskyldt, straf af bøde, hæfte eller fængsel i indtil 1 år, så der er en strafferamme for disse forhold.

Dernæst skal jeg til hr. Lenger blot sige, at jeg har gjort bemærkninger om, at det ikke var tilsigtet med en konstant mængde af straf. Jeg synes, jeg kan henvise til de tanker, der ligger bag ved det beslutningsforslag, vi har fremsat, og i den forbindelse henviser jeg også til de bemærkninger, der blev gjort i går om at forebygge i stedet for at dømme til frihedsstraf.

Jeg har ikke noget at sige i anledning af hr. Poulsgaards bemærkninger ud over til den, at man har lov til at ødelægge sig selv. Det skal vel forstås med modifikation, hvis det også går ud over andre, men lad os nu få drøftelserne i retsudvalget om disse forhold.

Jeg siger tak for en gennemgående god modtagelse af beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):