

[Bernhard Baunsgaard]

folketingsbeslutningen. Jeg kan da være meget enig med justitsministeren i, at der kan være ting, der gør, at man ikke kan gennemføre det sådan lige med det samme, men all right, så godt må forholdet da være mellem justitsministeren og regeringspartierne ordførere, at man simpelt hen som justitsminister kan forklare disse ordførere det. Men naturligvis opnår man én ting: man taler ud af huset om, at det sandelig også interesserer os, og det er måske det, der ligger bag.

Birgith Mogensen (CD):

Regeringspartierne har allerede udtrykt og afdækket CDs meninger angående dette beslutningsforslag, så der er ingen grund til at gentage dem. Kun til punkt 5, linjerne 4, 5 og 6, har jeg en kommentar. Der står:

»... eller om der som alternativ til frihedsstraf bør kunne dømmes til behandling f.eks. mod misbrug af alkohol eller narkotika«.

Hertil vil jeg sige, at det er menings- og formålsløst, at man stadig væk idømmer narkomaner frihedsstraffe for berigelseskriminalitet. Det er min erfaring og faste overbevisning, at narkomaner ikke er kriminelle i ordets rette forstand. Kun når de mangler penge til køb af de illegale narkotika, der styrer hele deres organisme, karakter og personlighed, stjæler de penge eller genstande, der kan skaffe dem midler til køb af de næste skud heroin etc. At frihedsstraffe en narkoman virker hverken præventivt på den enkelte eller på andre narkomaner. Trangen til det stof, man har vænnet sig til at bruge, overdøver totalt narkomanernes respekt for lov og ret.

Derfor er det en parodi, at ca. 20 pct. af alle danske fængselspladser er optaget af narkomaner, der som bekendt også i fængslet kan tiltuske sig narkotika. Jeg har tidligere fremført disse beviselige synspunkter og pointeret: giv disse syge mennesker metadon under lægekontrol! Lad dem modtage dette eneste fornuftige helbredelsesstof i kortere eller længere tid. At putte dem i fængsel er omsonst. Giv dem i stedet nogle gode sideløbende socialiserende tilbud. Det vil erfares, at langt den største del af narkomanerne aldrig mere betræder den kriminelle vej. Tværtimod kan vi møde dem som almindelige medborgere i løbet af et år eller to. At

nævnte humane og bedste narkomanbehandlingsmodel samtidig neutraliserer narkomaner som farlige AIDS-smittekilder, er et kæmpeplus mere. Desuden er det, alt taget i betragtning, samfundsøkonomisk fordelagtigt.

Lenger (VS):

Jeg har også hæftet mig meget ved udtrykket, at den samlede strafmængde skal være konstant efter dette forslag, og har undret mig over, om det betyder, at de fire regeringspartier hælder til den opfattelse eller hylder den filosofi, at det antal fængselspladser, som vi nu engang har, skal være fyldt op. Det er jo tidligere mange gange fra talerstolen refereret, at der var en vis tilbøjelighed i den retning, måske mere eller mindre bevidst, men jeg har undret mig over, om forslaget betyder, at de fire regeringspartier mener, at man bevidst skal tilstræbe, at pladserne bare skal være fyldt op.

Når så fru Birgith Mogensen siger – jeg synes med stor ret – at det er en dårlig idé at sætte narkomaner i fængsel, lyder mit spørgsmål til forslagsstillerne selvfølgelig: hvem er det så, der skal fylde de tomme pladser, som kommer i den anledning, for tilsyneladende skal de altså fyldes, sådan som forslaget er udformet. Er det miljøforbrydere, er det våbensmuglere, er det folk, der har begået økonomisk kriminalitet, eller hvad betyder det egentlig? Det synes jeg er et meget vigtigt spørgsmål at få belyst i forbindelse med et forslag af denne karakter.

Ellers vil jeg godt sige, at for VS er prøveløsladelserne ikke nogen hellig ko. Der er bestemt negative sider ved prøveløsladelserne. Der er en forskelsbehandling i og med, at 10 pct. af strafafsonerne sidder straffen ud, mens andre bliver prøveløsladt på et eller andet tidspunkt. Der er en negativ side, som går ud på, at hvis man senere begår en banal lovovertrædelse og har en ikke fuldt afsonet straf hængende over hovedet, kan denne banale lovovertrædelse betyde, at man pludselig får en voldsom stor straf for den. Og der er, synes jeg, en meget uheldig principiel side i og med, at det administrative system får en relativt stor påvirkning af domstolsafgørelserne, hvorimod den positive side ved prøveløsladelserne er af en noget mere tvivlsom karakter, nemlig den præventive virkning,