

[Bernhard Baunsgaard]

i overvejelserne, og det er: hvilke erfaringer har vi med den pædagogiske virkning af den adgang, der er til prøveløsladelse i øjeblikket? Den har jo nok virkning på to punkter. Jeg kunne forestille mig, at det er noget lettere for personalet i vore frihedsberøvelsesanstalter at få det hele til at glide, når man har denne mulighed. Det må vel også have en vis forebyggende virkning. I det omfang man overhovedet kan forestille sig, at det at putte folk i en anstalt, hvor man berøver dem friheden, har en forebyggende virkning, må det vel i dette tilfælde også have en forebyggende virkning, at man kan risikere, at hvis man er prøveløsladt og så laver noget igen, bliver resten af straffen lagt oveni. Det vil jeg dog godt have at man tager i betragtning. Nogle må der jo være, der tror på, at det simpelt hen er det rigtige at putte folk i fængsel.

Så vil jeg gerne sige om det, at straffelovens og særlovgivningens strafferammer skal nyvurderes, at det vil jeg godt være med til. Jeg forstår ikke rigtig eftersætningen: »således at der ikke sker nogen ændring af den samlede mængde af frihedsstraffe«. Har man fra regeringspartierne en eller anden idé om, at der skal idømmes frihedsstraf i et antal af 10.000 om året, eller hvad har man egentlig forestillet sig? Et eller andet må det, der står, jo betyde. Jeg kan kun sige, at jeg tror ikke særlig meget på værdien af at berøve folk friheden, så hvis det betyder det, jeg har sagt, er jeg imod.

Punkt 3, 4 og eventuelt 5 vil jeg gerne overveje.

Ministeren siger, at det vil være rimeligt at overveje strafudmålingen i en række situationer, hvor der sker overtrædelser, og der blev nævnt narkotika og våbenbesiddelse. Det vil jeg godt være med til, men jeg synes, at det også må være på tide, at vi spørger, om det er de rigtige ting. Det er i orden med frihedsberøvelse, så længe man kan begrunde den på en eller anden måde; det er svært, men lidt kan der jo findes, når det gælder drab og vold, og så bruger vi den derefter ved overgreb mod ejendomsretten. Er det det rigtige, eller kunne vi bede forskningen om at finde nogle nye strafferammer?

Så er der tilbage, at hvis vi godkender, at frihedsberøvelse er en straf, der har en vis værdi, er der et par områder, jeg godt ville have at vi skulle overveje. Er det rimeligt, at overtrædelse af miljølovgivningen bare giver

bøder? Er det rimeligt, at virksomheder, der overtræder arbejdsmiljølovgivningen, kan slippe med at betale sig fra det? Er det egentlig ikke en grov forbrydelse ikke at overholde de regler, der gælder, når man ved, at det går ud over menneskers helbred? Burde det ikke medføre straf for den ansvarlige i form af frihedsberøvelse?

Det andet område er ødelæggelse af naturen. Når vi ved, at en ødelagt natur i en række tilfælde er helt umulig at genetablere, er det så rimeligt, at folk kan betale sig fra at ødelægge vore åer og vandløb, ofte med en latterligt lille bøde? Burde man ikke sige i det tilfælde, at vi tror på dette med fængsler: dette er i hvert fald så groft, at det må medføre frihedsstraf? De overvejelser vil jeg gerne have med ind.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

I anledning af hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger om, at de fire regeringspartier jo bare kunne anmode mig om at fremsætte et lovforslag, vil jeg sige, at nu har vi jo to beslutningsforslag vedrørende prøveløsladelse til behandling her i tinget. Det ene, fremsat af SF, har været til førstebehandling, og nu er der et fra de fire regeringspartier. Det er jo partiernes ret i folketinget at fremsætte beslutningsforslag og lovforslag, men når hr. Bernhard Baunsgaard så siger, at jeg bare kunne fremsætte forslag, vil jeg sige, at det kunne jeg gøre, hvis jeg var af den opfattelse, at afskaffelse af den automatiske prøveløsladelse måtte medføre en generel nedsættelse på alle områder af straffene med en tredjedel. Jeg har i mit indlæg svaret, at det mener jeg ikke umiddelbart man kan gøre, og jeg tror i og for sig ikke, hr. Bernhard Baunsgaard er uenig i det. Jeg synes, det ville være forkert af mig at fremsætte et forslag. Når jeg har anmodet straffelovrådet om at behandle sagen, bør jeg også afvente, hvad straffelovrådet siger om dette spørgsmål. Det er forklaringen.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Ministerens svar til mig gik jo ikke så meget på det snurrege i, at man ikke simpelt hen fra regeringspartierne side siger til justitsministeren: det kan godt være, at du har den opfattelse, men vi mener det, som fremgår af