

[Forsvarsministeren]

mende var neutral eller positiv i forhold til forsvaret, mens den anden havde en mere kritisk-skeptisk holdning, og det var i for sig ud fra et ønske om at få en vurdering af hæfterne, der var så fair som muligt. Ifølge de udsagn, der foreligger, er der fra de fleste af de inddragne lærere fremkommet positive tilkendegivelser i forhold til FOV, og flere lærere har anført, at FOVs hæfter har været et objektivt modstykke til en del af det stof, der kommer fra mange andre sider – unægtelig i store mængder.

Jeg undrer mig også lidt over fru Hanne Thanning Jacobsens argumentation, for samtidig med at fru Hanne Thanning Jacobsen roser – sådan må jeg opfatte det – en række af de hæfter, der er kommet – nu ved jeg ikke, om rosen også omfatter forsvarets langtidspanlægningsserie, der jo i høj grad har været med til at skabe debat om forsvaret – plus alle de andre temahæfter, der er udgivet, så siger fru Hanne Thanning Jacobsen, at hun er utilfreds med skoleserien, og derfor må vi stoppe alle former for udgivelsesvirksomhed fra FOV. Den argumentation hænger da ikke rigtig sammen. Man er tilfreds med langt, langt den største del af FOVs virksomhed, men så er der en lille del, man er utilfreds med, hvorfor man ønsker at lukke hele butikken. Den argumentation forstår jeg ikke rigtig.

(Kort bemærkning).

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Jeg vil gerne sige til ministeren, at jeg vil ikke ligefrem bruge udtrykket roste, men jeg nævnte nogle forfattere, hos hvem jeg mener at kunne se en rimeligt afbalanceret holdning i de publikationer, de 3 forfattere står bagved, men der er jo en lang række andre forfattere i serierne, som jeg helt bevidst ikke nævnte.

(Kort bemærkning).

Nør Christensen (CD):

Jeg vil gerne sige, at det materiale, som FOV udgiver, set i forhold til SNU, er et aldeles strålende materiale, og som jeg sagde i mit første indlæg, er SNU's materiale for højtravende, det når ikke ud til den brede befolkning.

Det, vi skal afgøre i denne sag, er så, om det er godt, at vælgerne kender forsvarets baggrund, når de skal tage stilling til, om vi skal sige ja eller nej f.eks. til Danmark som atomvåbenfri zone, om vi skal sige ja eller nej til SFs ideer om passivt forsvar, om vi skal sige ja eller nej til førstebrug af atomvåben. Vi skal afgøre, om vi skal have en oplyst befolkning, der kender sine rødder. Tages denne million, som vi her diskuterer, fra forsvarets oplysnings- og velfærdstjeneste, fratages politikerne indflydelse på forsvarets informationsvirksomhed. Må forsvaret ikke – nøjagtig som DSB og andre statslige organer – informere om sig selv? Naturligvis. Og hvor ville informationer i øvrigt komme fra, og hvem ville få de informationer? Kun de belæste og dem, der har råd til at købe dem.

SF anklager forsvarets oplysnings- og velfærdstjeneste for ensidighed, men i det øjeblik SF gør det, angriber SF hele Danmarks lærerstand for at være noget nær uintelligent. De underkender jo lærernes – i hvert fald de lærere, der bruger materialet – vurdering af netop disse materialer, og mange lærere bruger netop disse materialer i dag. Lærerne benytter jo netop forsvarets oplysnings- og velfærdstjeneste og fredsbevægelsernes materiale for alsidighedens skyld.

Så er jeg i øvrigt – og det skal være min sidste bemærkning – meget taknemlig for skoleserien, der taler om fodbold. Jeg er meget godt tilfreds med, at vi har et så stærkt fodboldhold, at vi har råd til at have USA på udskiftningsbænken.

(Kort bemærkning).

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Som arbejdende lærer i 25 år i den danske folkeskole kunne jeg ikke drømme om fra folketingets talerstol at angribe den samlede danske lærerstand. Nej, hr. Nør Christensen, situationen i den danske folkeskole er på grund af nedskæringer sådan, at den enkelte lærer kan ringe til FOV og få gratis materialer, men har utrolig svært ved at skaffe sig materiale til modvægt, fordi fredsbevægelsen som nævnt ved forrige forslag ikke får penge til rådighed til at udgive tilsvarende publikationer.

Hermed sluttede forhandlingen.