

[Connie Hedegaard]

ler, at man forsøger at lukke munden på dem, man tilfældigvis er uenig med; så kunne vi hver især få travlt.

Tværtimod må det da være ønskeligt for alle parter, at diskussionen foregår på baggrund af så mange informationer og rent saglige oplysninger som overhovedet muligt, og her mener vi altså fra konservativ side, at det er helt naturligt og nødvendigt, at også forsvaret selv yder sit bidrag til den almindelige oplysning.

Forsvarsministeren dokumenterede med en række tal, at der faktisk er en hel del mennesker, som gør brug af det materiale, FOV udgiver. Det er vel det bedste bevis på, at materialet skønnes velegnet til sit formål.

Jeg synes, det er lidt småligt at ville fjerne denne sidste økonomiske mulighed for, at også forsvaret er med i en debat, der i den grad er interesse for i disse år, samtidig med at der fra mange sider bruges adskillige ressourcer til at tordne imod forsvaret. Det er da helt i orden, men vi burde kunne blive enige om, at det ikke skal ske uden kendskab til fakta, og det er faktisk dem, FOV har til opgave at bidrage til debatten med. Det vil vi fra konservativ side på ingen måde være med til at forhindre.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg vil indlede med at tage udgangspunkt i den fabel om dyrene, der jo anvendes som eksempel på ensidigheden i FOV; den fabel synes jeg nu ikke man skal lægge så forfærdelig meget i. Jeg synes, det er trist at fastslå, at bjørne er svigefulde; det er en morale, som jeg ikke synes om; bjørnen er for mig et sympatisk dyr. Den måde, man ser på disse fabler på, og udlægningen af dem afhænger meget af øjnene, der ser. Jeg synes ærlig talt, eksemplet er meget søgt, og jeg kan ikke se, det havde været muligt at lave den fabel på anden vis, da det nu engang er bjørnen, der er den største. Var det den, der tog initiativet? Var det den, der talte mest om fred, eller hvad? Jeg synes nok, vi kunne have forventet en lidt bredere dokumentation fra forslagsstillernes side, hvis man ville slagte FOV.

Vi har jo også folk- og værn-udvalget, hvor der er politiske repræsentanter, og det kunne man snarere have foreslået afskaffet, for det er vel dem, der ikke har været deres

opgave voksen, hvis de ikke har haft syn og opmærksomhed for dette her. Hvem har sovet i timen dér, før det blev godkendt? Det skulle vel ikke være SF-repræsentanten – men det kan selvfølgelig være, han er blevet klogere siden da og så har måttet bede sin folketingsgruppe og andre i tinget om at prøve at redde ham på målstregen, nu da han var blevet placeret højere på banen.

Vi synes i mit parti, at det, FOV laver, er brugbart, og vi ved, at der rundt omkring på skoler adskillige steder er interesse for at bruge materialet, og det kan jo så bruges på forskellig vis. Man bruger vel også materialer i skoler, som kan ægge til debat, og der er mange afvejningsmuligheder, hvis man skulle mene, at noget af det ikke var tilstrækkelig afbalanceret.

Man skal vel også se den samlede publikationsvirksomhed og informationsvirksomhed, som statens forskellige kanaler lader komme frem. Man har jo gennemgået, hvad SNU har gjort i 1984, og det ser da helt fremragende ud.

Vi kan derfor ikke deltage i denne kritiske indstilling, som forslaget giver udtryk for. Skulle man virkelig følge det og fjerne 1 mill. kr., kan jeg ikke få det til at rime anderledes med det, forsvarsministeren just har sagt, end at man så skulle til at betale fra FOVs side, for var det ikke 290.000 kr., der blev brugt til publikationsvirksomhed, og så vil man tage 1 mill. kr. fra dem? Ja men så er det jo ikke bare publikationsvirksomheden, det går ud over; så må det også være mange andre af de seriøse opgaver, forsvarets oplysnings- og velfærdstjeneste har, og som den bestrider med stor kompetence.

Alt i alt kan vi altså ikke medvirke til dette forslag fra mit partis side.

Stinus (RV):

Det radikale venstre er fuldstændig enig med forslagsstillerne i bemærkningerne til forslaget til folketingsbeslutning. Jeg vil specielt give tilslutning til den karakteristik, forslagsstillerne giver af det materiale, FOV har udgivet til brug i folkeskolens ældste klasser, nemlig at dette materiale er af ensidig militærisk art; det er simpelt hen uacceptabelt.

I bemærkningerne omtaler forslagsstillerne den videoserie, som indgår i materialet, og jeg skal koncentrere mig om teksthæfterne.