

[Lasse Budtz]

tilhængere af, at Danmark skal have et forsvaret. Jeg kan ikke skjule, at jeg synes, dette materiale ofte kunne være mere varieret. Jeg har med stor interesse igennem årene studeret mange af de små hæfter, som vi automatisk får tilsendt, når vi sidder i forsvarsudvalget og har andet relevant arbejde. Mange af dem er skam sagligt udmærkede, men jeg har også bemærket, at der er en meget ensidig blanding. Jeg synes f.eks. ikke, der kan være nogen som helst tvivl om, at man bliver nødt til også i disse publikationer at se forsvarsproblemerne i relation eller i perspektiv til den nedrustnings- og afspændingspolitik, der så klart er kommet til udtryk gennem flertalsvedtagelser i dette høje ting; dér mangler der givetvis noget i FOVs publiceringsvirksomhed.

Vi kan altså således ikke medvirke til denne overflytning af midler til SNU, og jeg tror nu også, SNU har nok at se til lige nu. Jeg har i øvrigt næsten kun gode ting at sige om SNU, muligvis med undtagelse af sammensætningen, men det er et spørgsmål, vi kan vende tilbage til ved en senere lejlighed; det kommer ikke rigtig dette her ved. Hvis man tog alle disse penge fra FOV, ville det også gå ud over det socialt betonede arbejde, der gennemføres af denne organisation, og det er vi faktisk ikke interesseret i i socialdemokratiet.

### Connie Hedegaard (KF):

Man kan jo bruge et fredsår til meget og her altså som undskyldning for, at forslagsstillerne endnu en gang vil forsøge at flytte penge over fra FOV til SNU. Jeg synes, det var mere ærligt, hvis man sagde det direkte, nemlig at SF og VS gerne ser, at FOVs oplysningsvirksomhed helt ophører. Man bryder sig ganske enkelt ikke om, at forsvaret selv kan deltage i debatten og bidrage med faktuelle oplysninger. Det virker øjensynlig forstyrrende på venstrefløjens forsvarsfjendtlige ensidighed og propaganda.

Men ud over fredsåret bruger forslagsstillerne jo også deres utilfredshed med den såkaldte skoleserie som undskyldning for, at FOVs sidste million til oplysningsvirksomhed nu skal fjernes. Nu fortæller det jo mere om forslagsstillernes ensidighed, at de kun fremhæver en enkelt af FOVs publikationer i et forsøg på at stoppe hele virksomheden, men

det er da også bemærkelsesværdigt, at f.eks. hr. Thoft, som jeg kan se ikke har fundet anledning til at være til stede her i dag, men som har engageret sig stærkt i denne debat, ikke kan fatte, at der nu engang er og må være forskel på, hvordan man gør udviklede militære og moralske problemstillinger klart for en folkeskoleklasse og så f.eks. over for hr. Thofts lille kreds af teoretiske fredsvener. Det forekommer altså en smule overlegent at nedgøre et forsøg på at bringe problemstillingerne ind i en sammenhæng, hvor der dog er en chance for, at unge mennesker kan få en debat i gang om disse emner.

Det lader det da også til at SFs repræsentant i folk og værn-udvalget, Anders Hede, har en lidt bedre forståelse for, end hans folketingsgruppe øjensynlig har, for som forsvarsministeren sagde det, gjorde Anders Hede jo ingen indsigelser, da han havde mulighed for det. Nu ved vi godt, at SF ikke er vant til at påtage sig et ansvar, men på den anden side synes jeg, der her var en så lille og overskuelig ting, at man, når ens medlem i folk og værn-udvalget rent faktisk har tilsluttet sig dette, tog man konsekvensen af dette i stedet for bare at fremstille det, som om det var noget, SF sandelig ikke havde haft noget med at gøre.

Men nu består FOVs arbejde jo altså af meget andet end en skoleserie; alene forfatterrækken i FOVs serie om forsvarets langtidspanlægning skulle dog nok borge for en vis kvalitet, ligesom f.eks. Bertel Heurlins bøger fra FOV vel ikke ligefrem fortjener betegnelsen »militaristiske«. Det er trods alt en temmelig grov anklage mod i øvrigt seriøse og vidende menneskers arbejde.

»Forsvaret i dag« kan heller ikke være forslagsstillerne ubekendt, og det må da være til gavn for os alle, at der er et forum, der har pligt til sagligt og oplysende at bibringe alle, der interesserer sig for disse spørgsmål, konkrete oplysninger og viden. Man behøver vel ikke at være enig i de forsvarspolitiske beslutninger, der ligger til grund for vores forsvars- og sikkerhedspolitik, for at være tilfreds med, at konsekvenserne af denne kommer til en bredere kreds' kendskab. Jeg synes, man her fornemmer et underligt mindreværdskompleks over for egne argumenters bæredygtighed hos modstanderne af dansk forsvarspolitik. I hvert fald er det da en underlig holdning til de demokratiske spillereg-