

[Lenger]

går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg er da ikke spor forbavset over, at hverken socialdemokratiet, SF, VS eller de radikale for den sags skyld kan stemme for vores dagsordensforslag; det havde jeg faktisk overhovedet ikke forventet. Det er måske så meget at sige, at jeg er forbavset, men så måske en smule forundret over, at formanden for retsudvalget, den konservative hr. Hagen Hagensen, kan have samme mening som de politiske venner på venstrefløjen om den dagsorden, som nu er blevet foreslået. Det synes jeg ærlig talt er mærkværdigt. Der har jo ellers fra borgerligt hold i den voldsdebat, der er gået i medierne, været adskillige, der har været fremme med forslag om andre straffebestemmelser, men det er det sædvanlige fra specielt den fløj i folketinget, at man gør noget udadtil og prøver at overbevise vælgerne om, at det tilsyneladende lykkes meget godt, men når det kommer til kendsgerningerne i folketingssalen, gør man det modsatte. Det er meget sørgeligt.

(Kort bemærkning).

Hagen Hagensen (KF):

Fru Pia Kjærsgaard skal ikke undre sig spor. Vi har set denne drøftelse i den sammenhæng, at vi bredt skal finde ud af, om vi kan forebygge, at der begås lovovertrædelser. Det er erkendt, at volden også hører ind herunder, men allerede – jeg sagde det også før – den udformning, som fru Pia Kjærsgaard har givet den dagsorden, hun har foreslået, gør, at vi ikke kan stemme for den. Vi har gentagne gange i dette ting, både før vi var i regering og nu, fremsat forslag om ændring af retsplejeloven uden at kunne få det igennem; der har ikke været stemmer til det.

Vi ønsker nu i forbindelse med andre forhold at drøfte, om der er mulighed for, at noget sådant skal med, men rive det ud af den sammenhæng, det er i, ville være forkert.

Så er der for øvrigt en anden ting i fru Pia Kjærsgaards dagsorden, der gør, at den ikke kan få vores stemmer, idet den siger, at der skal finde en fængsling sted. Vi finder og har tidligere sagt, at det er rimeligt, at der kan finde fængsling sted, men vi overlader afgørelsen til domstolene. Det vil fru Pia Kjærsgaard ikke gøre, og allerede af den grund kan vi ikke være med.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Det er det sædvanlige. Man er faktisk enig i fremskridtspartiets sigte, men kommer med den sædvanlige dårlige undskyldning om udformningen. Det havde der da været tid nok til at lave om på, hr. Hagen Hagensen, men sandheden er jo, at man ikke ønsker det. Man forsøger bare at lulle sig ind i dårlige undskyldninger.

Ebba Strange (SF):

Jeg er da glad for, at vi i anden runde fik både socialministeren og kulturministeren på talerstolen, fordi jeg synes, det var med til at give debatten i dag lidt af den bredde, som VSerne har efterlyst, og som vi andre har rettet os ind efter – hvis jeg må sige det på den måde – og som vi andre også har fundet værdifuld. Derfor skal jeg heller ikke gå ind på fru Pia Kjærsgaards forsøg på at gøre det til en debat om vold eller ikke vold. Jeg synes, det har været meget værdifuldt, at debatten har haft den bredde, den har.

Jeg vil godt knytte et par bemærkninger til nogle af de ting, der er blevet sagt her i anden runde.

Jeg vil sige, at jeg kender ligesom socialministeren flere eksempler på meget spændende og også meget resultatrigt socialkulturelt miljøarbejde, eller hvad vi nu skal kalde det, hvor mere eller mindre professionelle folk, kulturarbejdere og socialarbejdere, går ind i et aktivt samarbejde med de mennesker, der bor i det givne område, og det, der er lidt spændende, er jo, at selv i de boligmiljøer, som vi har været vant til at betragte som rædselsfulde og frygtelige og ikke til at opholde sig i, kan man få nogle ting til at ske og gro, sådan at folk, der bor der, faktisk også synes, at de har nogle rimelige miljøer. Det synes jeg er vigtigt og godt, og jeg håber, at det kan fortsætte.