

[Qvist Jørgensen]

skulle have fået et beløb af størrelsesordenen 30 000 kr. til produktionen af KLO-bladet, men altså ikke til producering af tidsskrifterne. Jeg synes, det kan give anledning til, at vi beder kulturministeren om ved lejlighed at give os en forklaring på, hvordan det hænger sammen. Jeg tror godt, debatten i dag kan foregå, uden at vi får det at vide præcist, men jeg synes, det er vigtigt at få det med.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Med accept fra andre ordførere giver jeg nu ordet til hr. Poulsgaard.

Poulsgaard (FP):

Jeg siger tak, fordi jeg fik lov til at komme ind her.

Jeg har læst redegørelsen med interesse, og der står mange sunde ting i den. Jeg synes, ligesom andre har været inde på, at vi må se at få gjort noget ved sagen. De initiativer, SF har taget i tidens løb, skulle gerne snart udmøntes i noget konkret, og derfor håber jeg ikke, det bliver ved snakken nu, men at vi får noget rent konkret på bordet. Vi er ikke uenige i redegørelsen.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Nu kneb det lidt for mig at høre, hvad det var, hr. Poulsgaard sagde, og det beder jeg om undskyldning for, men jeg hørte noget om, at han håbede, at nogle af de ideer, vi havde, en eller anden gang ville blive udmøntet konkret.

Jeg vil da gerne gøre hr. Poulsgaard opmærksom på, at i hvert fald én af dem længe har været udmøntet konkret. Det var vores forslag om, at man til etablering og drift af de kommunale lydavisere skulle give et forhøjet driftstilskud og et forhøjet etableringstilskud i det første år af deres eksistens; det blev gennemført. Det var i hvert fald vores initiativ, og det er egentlig også på vores initiativ, at vi har denne redegørelsesdebat i dag.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Jeg havde den samme vanskelighed ved at høre, men jeg vil da gerne sige til hr. Poulsgaard, når vi nu er begyndt at fortælle om hinandens fortrinligheder, at det var socialdemokratiets store indsats, at vi fik ændret

en bestemmelse i ophavsretsloven, således at de med svære synshandicap har fået nogle muligheder.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Ja, men er det ikke lige meget, hvor alle de gode initiativer kommer fra? Det er godt, at de er kommet. Det, det drejer sig om nu, er, at de svagtsende og de blinde får de samme informationer, som vi andre får. Det er jo det, det hele går ud på.

Larsen-Ledet (RV):

I disse tider kan der være grund til at glæde sig over, at der stadig findes områder i dansk politik, hvor der synes at herske en ret stor forståelse mellem folketingets partier. En sådan enighed kunne konstateres i spørgsmålet om vigtigheden af den sag, som vi drøfter i dag, allerede da vi her i salen havde første behandling af det beslutningsforslag, som danner grundlag for den redegørelse, vi har fået af ministeren. Men det bliver selvfølgelig spændende at se, om der er realiteter bag de kønne ord.

Da vi sidste forår drøftede SFs beslutningsforslag om forbedrede informationsmuligheder for blinde og andre læsehandicappede, gav jeg på det radikale venstres vegne tilslutning til intentionerne i forslaget og bebudede samtidig, at vi fra det radikale venstres side ville være klar til at foretage os noget konkret på dette område, når vi havde ministerens redegørelse som grundlag for en mere konkret stillingtagen til, hvordan vi mest hensigtsmæssigt kan forbedre de pågældende gruppers mulighed på informationsområdet. Jeg mener, at vi har fået en udmærket og grundig redegørelse for sagen af ministeren, og grundlaget for, at vi nu kunne arbejde henimod at tage konkrete skridt, skulle derfor være til stede.

I det radikale venstre håber vi, at den positive holdning, som også er kommet til udtryk i dag til disse spørgsmål, vil munde ud i, at folketinget hurtigt beslutter sig for konkrete initiativer. At der er behov for sådanne initiativer fremgår også helt klart af ministerens redegørelse, idet ministeren bl.a. slog fast, at der i dag er en helt utilstrækkelig produktion af lydbøger m.v., og at der endog er tale om en stagnation på dette i forvejen for lave niveau.