

[Arentoft]

kel mulighederne for at indrette en af de resterende to undervandsbåde af »Delfinen«-klassen til museumsbåd efter udfasning. Undervandsbådene blev bygget på orlogsværftet i perioden 1954-63 og viser dansk teknisk formåen i denne periode. De er desuden en del af landets maritime historie. Forslaget om at bevare en af bådene synes jeg er en god og rigtig idé. Jeg finder det derfor af interesse at få klarlagt mulighederne for at indrette en af u-bådene som museumsbåd efter de retningslinier, der peges på i ovennævnte artikel.

Svar (16/12 85):

Forsvarsministeren (Engell):

Det er teknisk muligt at bevare en af de danskbyggede undervandsbåde af »Delfinen«-klassen som museumsbåd, når denne klasse u-både udgår af flådens tal.

En undervandsbåd af den nævnte type repræsenterer efter udrangering en auktionensværdi på ca. 500.000 kr. Istandsættelse af båden til museumsbrug vil koste ca. 1 mill. kr., og de samlede anskaffelses- og etableringsudgifter skønnes at ville andrage mindst 2 mill. kr.

Forsvarsministeriet har ingen muligheder for at afholde udgifter til etablering, drift og vedligeholdelse af en eventuel museumsbåd. Jeg finder det imidlertid prisværdigt, hvis en eventuel interesseorganisation vil bevare dansk teknisk formåen og maritim historie for eftertiden.

I overensstemmelse med normal praksis for bevaringsværdigt militært udstyr vil forsvarsministeriet tilbyde tøjhuseet en undervandsbåd af »Delfinen«-klassen til museumsformål. Overtager tøjhuseet u-båden, kan der eventuelt blive tale om udlån af denne fra tøjhuseet til et andet museum, f.eks. orlogsmuseet.

Spm. nr. S 368

Til **arbejdsministeren** (3/12 85) af:

Jes Lunde (SF):

»Vil ministeren oplyse, præcis hvor mange tilfælde af problemer med behandlingen af stoffet trotyl på forsvarrets ammunitionsarsenal i Elling arbejdstilsynet har registreret, med angivelse af tidspunkt og skadens karakter?«

Begrundelse

I arbejdsministerens svar af 28. november 1985 på spørgsmål nr. S 310 erkender arbejdstilsynet, at der har været en række problemer, hvilket er i modsætning til det indtryk, tilsynets bidrag til svaret på spørgsmål 926 til miljøministeren efterlod. Det er imidlertid stadig uklart for spørgeren, om arbejdstilsynet har fuldt overblik over sagen, og der ønskes derfor en præcis opgørelse.

Svar (12/12 85):

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Der ønskes en uddybning af min skriftlige besvarelse af 29. november 1985 af spørgsmålene nr. S 310 og S 311. På baggrund af en indhentet udtalelse fra direktoratet for arbejdstilsynet kan jeg oplyse følgende:

Arbejdstilsynets kreds Nordjyllands amt har registreret følgende skader – eller mistænkte skader – i forbindelse med arbejdet med trotyl på forsvarrets ammunitionsarsenal i Elling:

17. juni 1975 – Lægeerklæring, hvor det på baggrund af en undersøgelse af en ansat konkluderes, at der ikke ud fra laboratoriefundene er holdepunkter for, at den ansatte skulle være udsat for en skadelig trotylpåvirkning.

29. marts 1978 – Anmeldelse vedrørende udslet.

1. august 1979 – Anmeldelse vedrørende forgiftning med trotyl. Sagen er særskilt omtalt i min ovenfor omtalte skriftlige besvarelse af 29. november.

20. september 1983 – Anmeldelse vedrørende depression og kronisk hjerneskade. Den pågældende havde ud over trotyl også arbejdet med organiske opløsningsmidler. Anmeldelsen drejede sig om arbejde i perioden 1961 til 1973.

6. januar 1984 og 1. februar 1984 – I alt 2 anmeldelser vedrørende eksem.

7. maj 1984, 17. maj 1984, 21. maj 1984, 18. juni 1984 og 1. august 1984 – I alt 5 anmeldelser vedrørende forbigående forgiftningssymptomer (træthed, øget søvnbehov og utilpashed). Den anmeldende læge har i oktober 1984 oplyst, at en nærmere undersøgelse af de pågældende ikke giver mistanke om kroniske følger.