

[Ministeren for offentlige arbejder]

Der henvises til Poul Andersen: »Dansk Forvaltningsret« (5. udg. 1965) side 363 og daværende justitsminister Knud Thestrups besvarelse af et generelt spørgsmål om lovmotivers betydning for fortolkningen i Folketingstidende 1970-71 sp. 780 f.

Afgrænsningen af den kreds af hensyn, der lovligt kan tages ved udnyttelsen af en bemyndigelse til administrativt at fastsætte regler eller til at træffe konkrete afgørelser, må ske på grundlag af en fortolkning af retsgrundlaget. I det omfang den regel, der indeholder hjemmelen, eller lovens øvrige indhold ikke giver sikre holdpunkter for afgrænsningen af disse hensyn, må lovens forarbejder således tillægges væsentlig betydning ved denne afgrænsning, jfr. herved Bent Christensen: »Forvaltningsret, hjemmels-spørgsmålet« (1980) side 85.

Som fortolkningsbidrag må ministerens bemærkninger ved lovforslagets fremsættelse tillægges særlig vægt. Herom anfører W. E. v. Eyben i »Juridisk Grundbog« bd. 3 (1975) side 551 f blandt andet følgende:

»Hvis en minister ved fremsættelsen af et lovforslag har udtalt sig om fortolkninger af en bestemmelse i lovforslaget, vil dette virke med meget stor vægt, fordi man må gå ud fra, at disse bemærkninger danner grundlaget for hele behandlingen i folketetinget. Selv om måske ikke alle medlemmer af folketetinget har læst hver eneste udtalelse igennem, er det i hvert fald sikkert, at de ordførere, der på partiernes vegne skal tage stilling til spørgsmålet, og det folketingsudvalg, som kommer til at behandle problemerne, indgående overvejer, hvad der måtte stå i ministerens forelæggelsesbemærkninger. Ud fra disse betragtninger er det derfor realistisk at tillægge sådanne udtalelser afgørende vægt ved fortolkningen, og herpå foreligger der da også adskillige eksempler såvel i dansk som i norsk praksis.«

Spørgsmålet om muligheden for ved administrationen af en lov at fravige tilkendegivelser i bemærkningerne om forventede fremtidige retsakter vil derfor kun kunne besvares i forbindelse med en konkret vurdering af det enkelte tilfælde. Inden for spillerummet for et eventuelt skøn må der herved lægges vægt på, om afgørelsen er udtryk for en afvejning af de saglige hensyn, som er i overensstemmelse med de forudsætninger om udnyttelsen af lovens bemyndigelse, som

eventuelt måtte kunne udledes af bemærkningerne.

Ministeriet for offentlige arbejder har over for justitsministeriet oplyst, at de nugældende retningslinier er udstedt af statens luftfartsvæsen i medfør af lov om luftfart, jfr. lovbekendtgørelse nr. 408 af 11. september 1985.

3. I det foreliggende tilfælde vedrører folketingsmedlemmets spørgsmål imidlertid bemærkningerne til forslag til lov om udbygning af Københavns lufthavn, Kastrup, jfr. lov nr. 271 af 16. juni 1980. Hverken beslutningen om at lukke den pågældende bane om natten eller den senere beslutning om at tillade landing under visse omstændigheder er imidlertid truffet med hjemmel i denne lov.

Herefter vil de omhandlede bemærkninger ikke have den ovenfor omtalte retlige betydning for den nærmere fastlæggelse af den relevante bemyndigelse, og det kan således ikke antages, at den senere ændring af retningslinierne er ugyldig på grund af afvigelse fra de udtalelser, der er fremsat af ministeren i bemærkningerne til loven om udbygning af Københavns lufthavn.

Spm. nr. S 349

Til *landbrugsministeren* (27/11 85) af:

Inger Harms (SF):

»Vil ministeren oplyse, hvordan landmænd orienteres om, hvilke sprøjtemidler der er farlige for bier, og om der gælder særlige regler for sprøjtning på bestemte tidspunkter, således at nærboende biavlere ikke generes?«

Begrundelse

Mange biavlere mister hvert år et stort antal bier som følge af, at der på nærliggende marker sprøjtes mod skadedyr.

Da bierne jo ikke er ligegyldige, heller ikke i landbruget, er det af stor vigtighed, at landmanden ved, hvilke mærker sprøjtemidler der kan betyde døden for bier, samt hvilke regler der i øvrigt gælder, så man undgår at slå bier ihjel.

Svar (12/12 85):

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):