

[Albrechtsen]

komst? Er det noget, de andre lande har lavet uden om Danmark – det er jo også en sandsynlig mulighed – eller har Holland under hele forhandlingsforløbet ført de andre lande bag lyset og forhandlet under dække og på et falsk grundlag? Er det det, der er forklaringen på den hollandske position? Og hvor mange lande deler den hollandske opfattelse?

Jeg kan ikke forstå, at statsministeren kan være så fuldstændig uanfægtet af de spørgsmål. De må da nødvendigvis afklares, for at vi kan vide, hvad hele grundlaget for EF-pakken i virkeligheden er, om det er et angreb fra de andre landes side på vetoretten. Det spørgsmål har statsministeren overhovedet ikke bidraget til at belyse med sin besvarelse.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Ifølge de meldinger, regeringen har til rådighed, er den hollandske statssekretær van Eekelen ikke blevet citeret særlig præcist for så vidt angår den udtalelse, spørgeren refererer til.

I øvrigt synes jeg, vi skal have lidt orden i tingene. Hr. Albrechtsen må ikke glemme, at han har stillet mig yderligere to spørgsmål; alt det, hr. Albrechtsen nu anfører i sit andet indlæg, hører i virkeligheden hjemme under besvarelsen af de næste spørgsmål, hr. Albrechtsen har stillet, og som jeg glæder mig til senere på behørig vis at tage stilling til.

**Albrechtsen (VS):**

Jeg glæder mig også til besvarelsene – mange tak for det! – men de andre to spørgsmål drejer sig nu også om lidt andre ting. Jeg vil imidlertid gerne vende tilbage til sagen. Nu mener statsministeren ikke, at hollænderne har været helt korrekt citeret, men som jeg også sagde, blev det, der blev sagt i Politiken den 10. januar 1986, understreget i endnu skarpere form den 11. januar 1986 i Ekstra Bladet, hvor man direkte fastholdt det gamle synspunkt, at man slet ikke anerkendte vetoretten. Hvor mange lande står bag Holland i den sag, at man slet ikke anerkender vetoretten? Man fremførte også det synspunkt, at man kunne begynde med at afskaffe den på de nye områder. Det stod man fast på i Ekstra Bladet den 11. januar 1986. Derfor kan det ikke hjælpe noget at sige, at der

måske var en fejlцитering i Politiken den 10. januar 1986.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jeg synes, det er rigtigst af mig at frafalde, for nu synes jeg, vi skal i gang med hr. Albrechtsens øvrige spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 513**

2) Til statsministeren af:

**Albrechtsen (VS):**

»Kan statsministeren oplyse, hvad der er baggrunden for, at Holland netop nu retter et bagholdsangreb mod vetoretten, og hvordan det kan være, at den danske regering under forhandlingerne har forsømt at sikre sig imod, at noget sådant kunne ske?«

**Skriftlig begrundelse**

Ifølge Politiken den 10. januar 1986 går Holland ud fra, at EF-landene har en stiltende overenskomst om ikke at bruge vetoretten på de nye områder, hvor der indføres flertalsafstemninger. Den hollandske europaminister går ifølge Politiken ud fra, at alle lande frivilligt afstår fra at bruge vetoretten, og han går her endnu videre i sin vurdering af konsekvenserne for vetoretten end selv EF-Kommissionens formand, Jacques Delors, der tidligere har fastslået, at EF-pakken medfører en svækkelse af vetoretten.

**Statsministeren (Poul Schlüter):**

Jeg kan svare ganske kort og klart, nemlig ved at henvise til mit svar på det forrige spørgsmål.

**Albrechtsen (VS):**

Nu synes jeg, statsministeren gør sig meget ihærdige anstrengelser for at nå op på samme niveau af arrogance, som udenrigsministeren ellers plejer at være alene om at befinde sig på, og det synes jeg ærlig talt ikke klæder statsministeren.

Jeg vil bede om, at statsministeren holder det løfte, han gav mig for få sekunder siden om at besvare de spørgsmål, jeg stillede. Det kan da ikke være meningen, at statsministeren henviser til, at han vil besvare dem under