

udviklingen inden for bioteknologien og industriell anvendelse af gensplejsning].

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 12/12 85).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 19:

Forespørgsel til miljøministeren [om planerne for den miljømæssige indsats på marginaljordsområdet].

Af Leif Hermann (SF) og Anne Grete Holmsgård (VS) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 12/12 85).

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål til ministrene:

Spm. nr. S 512

1) Til statsministeren af:

Albrechtsen (VS):

»Hvilket grundlag har Holland for at hævde, at der eksisterer en stiltiende overenskomst mellem EF-landene om, at vetoretten ikke skal bruges på de nye områder med flertalsafstemninger?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge Politiken den 10. januar 1986 har den hollandske europaminister, M. F. van Eekelen, oplyst, at der eksisterer en stiltiende overenskomst mellem landene om, at Luxembourgforligets vetoret ikke bruges på de områder, hvor EF-pakken indfører flertalsafstemninger.

Albrechtsen (VS):

Regeringen har hele tiden fastholdt, at EF-pakken på ingen måde ville antaste Luxembourgforligets vetoret, men nu oplyser den hollandske regering altså, at der ligefrem foreligger en stiltiende aftale om, at vetoretten ikke må bruges på de nye områder, hvor der kommer flertalsafstemninger.

Dette viser for det første, at EF-pakken for andre lande kun er et instrument til hurtigt at komme videre med unionsplanerne. Den skal i næste omgang bruges til at rette et afgørende angreb på selve vetoretten. Men regeringen har fremstillet det, som om man med EF-pakken netop havde sikret sig imod angreb på Luxembourgforligets vetoret, og dette viser det sig altså at der overhovedet ikke var hold i.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg er meget glad for, at hr. Albrechtsen rejser dette spørgsmål, så vi kan få tilvejebragt klarhed, og det mener jeg vi kan, for der eksisterer ikke nogen overenskomst af det indhold, som hr. Albrechtsen antyder; en sådan overenskomst eksisterer hverken udtrykkeligt eller på nogen måde stiltiende, tværtimod. Som regeringen mange gange har givet udtryk for, har spørgsmålet om Luxembourgforliget ikke været et forhandlingstema på regeringskonferencen. Det betyder, at Luxembourgforligets status er uændret. Med andre ord vil Luxembourgforliget også kunne anvendes på de nye områder, hvor der foreslås indført afstemning, i øvrigt med kvalificeret flertal.

Albrechtsen (VS):

Det er altså statsministerens opfattelse, men det er jo ikke hollændernes opfattelse. Det kom meget tydeligt til udtryk gennem deres europaminister i udtalelserne i Politiken den 10. januar i år, og deres udenrigsminister gentog disse udtalelser, endog i forstærket form, i Ekstra Bladet den 11. januar i år.

Statsministeren har ikke besvaret spørgsmålene: Hvordan kan Holland komme til den opfattelse, at der er en stiltiende overenskomst? Hvem har Holland indgået den med? Hvem er med i den overenskomst? Hvordan kan det være, at den danske regering ikke har kendskab til en sådan overens-