

## [Ministeren for skatter og afgifter]

ne af dette skattesystem. Hvis man skal sige det lidt firkantet, kan man sige, at fordelene tilkommer dem, der hidtil har betalt for meget i skat, fordi det er lykkedes andre at betale for lidt. Oversat til et måske mere regulært sprog kan man sige, at de personer, der ikke har udnyttet det eksisterende skattesystem med alle dets fradragsmuligheder og kringelkroge, altså dem, der har haft en indtægt uden store fradrag, mærker betydelige skattelettelse, uanset hvilket indkomstniveau de befinder sig på, mens de mange, der har udnyttet skattesystemets muligheder – og jeg taler kun om den lovlige udnyttelse af skattesystemets muligheder; den ulovlige er jo en sag for kriminalpolitiet – antagelig kommer til at mærke en stigning i deres skat på forskellige punkter. Det har de seks partier følt var rigtigere. Det er nemlig rigtigere at have et skattesystem, hvor man betaler skat i forhold til det, man selv tjener, og ikke i forhold til det, naboen tjener, og som naboen ikke betaler skat af.

Endelig har jeg yderligere to bemærkninger. Jeg har nævnt en hel del af disse forhandlingens resultater, som regeringen er glad for. Jeg vil gerne nævne et yderligere resultat, nemlig den stabilitet, som disse forhandlingens afslutning har været udtryk for. Det betyder naturligvis ikke, at den daglige politiske kamp, vi har herinde, vil ophøre – og det skal den heller ikke – og det betyder heller ikke, at vi pludselig bliver enige om alle mulige ting – det skal vi heller ikke – men det betyder alligevel på en sær måde, at den linje, der har været karakteristisk for dansk politik, og som hr. Ninn-Hansen på en særlig måde skildrer i sin bog, her fortsætter på et område, der er centralt, og det synes jeg der er grund til at være taknemlig for.

Der forestår nu et meget stort udvalgsarbejde. Jeg er glad for, at det har været muligt for folketinget at fastsætte netop denne dag til første behandling af alle disse forslag, sådan at vi kan komme i gang med udvalgsarbejdet. Udvalgsarbejdet bliver lidt usædvanligt på grund af sit omfang og sin sværhedsgrad, men det skal i hvert fald ikke fra ministerens side – for slet ikke at tale om de embedsmænd, der måske i dag fylder embedsmandslogen i større antal end de øvrige tilhørere, og som har gjort et enormt stykke arbejde for at nå alting – skorte på god vilje og megen tid for at hjælpe til med at opklare

de tvivlsspørgsmål, der måtte være for medlemmerne.

**Formanden:**

Når jeg tillod, at justitsministeren blev omtalt ved navn, var baggrunden den nære tilknytning til forfatterskabet.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Skatteministeren kom med en forkert bemærkning. Skatteministeren sagde, at skatteydere uden store fradrag ville få betydelige skattelettelse på ethvert indkomstniveau.

Nej, eksempelvis vil en lavtlønnet skifteholdersarbejder uden andet fradrag end sit lønmodtagerfradrag få en skatteforhøjelse; det har ministeren selv oplyst til mig i et svar.

**Thoft (SF):**

Jeg skal ikke forlænge debatten så meget mere, men det har jo været en pudsig debat, hvor vi har set hr. Stavad i ministerens sted. Vi har set hr. Stavad med næb og kløer forsvare den kritik, der har været rejst mod lovforslaget, en opgave, som normalt plejer at være ministerens. Samtidig har vi hørt ministeren stå heroppe og rose ikke mindst hr. Stavad for hans besindighed.

Det har været svært i denne debat at se, at socialdemokraterne ikke sad på ministertaburetterne, og når jeg tænker på de gange, hvor jeg har oplevet socialdemokratiet i saglig opposition, er jeg lidt ked af, at det ikke eksisterer længere, og at den eneste virkelige opposition er SF. Jeg har set socialdemokratiet trække skatteministeren gennem skærsilden i forslag efter forslag og gjort det godt, men nu ser jeg dem som bovlamme krikker, der sidder på ministerbænken, og det synes jeg er synd.

Jeg fatter ikke, hvorfor socialdemokratiet rakte regeringen hånden og spillede ud med denne reform umiddelbart efter de store påskekonflikter, hvor socialdemokrater landet over sagde: det er partiets vigtigste opgave at fjerne denne regering. Det, partiet gjorde ved at række regeringen hånden, var nemlig at sikre, at denne regering med radikal støtte kunne regere perioden ud.

Jeg fatter heller ikke, hvorfor socialdemokratiet gik med til en reform, som giver store lettelse til dem, som tjener mest. Vi har ef-