

[Bernhard Baunsgaard]

mest. Al tale om, at det er mere byrdefuldt for et menneske, der har en stor indkomst, at betale for en jernbanebillet, og at fradragsværdien derfor skal være større for ham eller hende med den store indkomst, må høre op, efter at vi har gennemført denne reform. Naturligvis er det urigtigt, at det skulle være mere byrdefuldt for ham eller hende med den store indkomst, men det er blevet sagt fra denne talerstol.

Det andet område er børnene. Det var jo på dette område – det røber jeg sikkert ingen stor hemmelighed ved at sige – at forhandlingerne ikke bare var langvarige og byrdefulde, men også stormfulde. Børnene er nok en byrde økonomisk, men de er jo også en velsignelse. Alle burde vi dog indrømme og huske, at uden børn er der igen fremtid for samfundet. Bitre erfaringer har vist os, at støtten til børnefamilierne må ligge hos skatteministeren, og at det er dér, vi skal sikre børnefamilierne, både når familien består af en af forældrene og barnet eller børnene, og når familien består af begge forældre og barnet eller børnene. Ligger det ikke hos skatteministeren, er det alt for udsat for spareangreb.

Disse to ting alene er begrundelse nok for, at jeg kan sige, at forhandlingerne, byrdefulde og langvarige og stormfulde, som de var, var umagen værd, og det er derfor, jeg er parat til at fortsætte arbejdet under udvalgsbehandlingen. Jeg vil gerne gentage, hvad jeg tidligere sagde: udvalgsarbejdet skal ikke blot være til pynt. Jeg håber, at vi dér bliver enige om forbedringer, gerne ved hjælp af socialistisk folkeparti, hvis de anviser grunde til ændringer, som forligsparterne kan anbefale; er det fremskridt, skal jeg give min støtte til, at vi bliver enige om dem.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal takke for hr. Bernhard Baunsgaards sidste bemærkning, og vi vil naturligvis deltage i et konstruktivt udvalgsarbejde.

Det, der kaldte mig herop, var imidlertid hr. Bernhard Baunsgaards meget ærlige betragtninger om, at dette jo ikke i tilstrækkelig grad retter op på den skæve byrdefordeling. Det er faktisk endnu værre. Som jeg påpegede tidligere, så forholder det sig sådan, at for lejerfamilier, for lavindkomstfamilier, drejer

det sig om en ændring på 500 kr. og for højindkomstfamilier 5.700 kr. Jeg er godt klar over, at forskellen formodentlig er noget overdrevet af de grunde, hr. Stavad nævnte før, men ikke desto mindre er det tydeligt nok til at vise, at byrdefordelingen direkte nu går i den forkerte retning.

Hr. Bernhard Baunsgaard har jo ligesom jeg i mange år påvist, at byrdefordelingen er skæv med udgangspunkt i det, vi kender fra Danmarks Statistik. Derfor er jeg nødt til at spørge hr. Bernhard Baunsgaard: kendte hr. Bernhard Baunsgaard til – ikke disse præcise tal, for de er lige kommet – men til denne virkning, før han rådede sit parti til at indgå forliget? Ifald han ikke gjorde det, hvorfor har hr. Bernhard Baunsgaard så forsømt at stille de rigtige fordelingsmæssige spørgsmål og alene forladt sig på nogle teknokrater?

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Hr. Rahbæk Møller holder ikke alle dele i skatteændringerne sammen. Hr. Rahbæk Møller glemmer, at vi henter penge til disse skattelettelser især dér, hvor værdierne frembringes, hos selskaberne. Der sker en forhøjelse med 25 pct. på aktieselskaberne; det er det, vi har brugt til skattelettelser. Hr. Rahbæk Møller kan sige, at vi burde have lagt dem anderledes. Jeg er aldeles ikke uenig med hr. Rahbæk Møller, men jeg gentager, at det var nødvendigt, at vi bøjede os mod hinanden.

Til spørgsmålet om, hvorvidt vi foretog beregninger, kan jeg sige: ja, vi foretog ustandselig beregninger. Vi gennemførte under forhandlingerne ændringer i det oprindelige oplæg, der vel gjorde systemet mere indviklet, men som samtidig bedrede på den sociale balance. Hr. Rahbæk Møller har lov til at mene, at vi ikke nåede langt nok, men vi nåede noget også for de små.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg er lidt ked af, at jeg på en måde også er med til at forlænge debatten, men når hr. Rahbæk Møller fortsætter med at bruge en enkelt tabel i en meget fyldig omtale af skattereformen i finansregørelsen på en efter