

[Thoft]

ster, også ud over de kursgevinster, der var angivet i lovforslag nr. L 113, som løb på et skær skabt af en bramfri skatteminister forleden dag?

Det synes jeg socialdemokratiet skylder SF et svar på. Hvor bundet er I, og er det muligt senere at rette op på disse ting? For er det ikke muligt at rette op på disse ting, så har socialdemokratiet ved at gå ind i skattereformen skabt meget, meget voldsomme problemer for et kommende arbejderflertal.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Måtte jeg først sige til hr. Thoft, at hr. Thoft forhåbentlig udmærket ved, hvorfor socialdemokratiet i foråret undlod at stemme til forhøjelsen af aktieselskabsskatten. Det var begrundet i, at det var en lov, der var udarbejdet, så den var gennemhullet som en si. Hvis hr. Thoft ser på, hvilket provenu der kommer ind fra aktieselskabsskatten i 1985, så vil hr. Thoft af de tal kunne aflæse, at der er sket ganske store manipulationer med varrelagernedskrivninger, med udskydelse af afskrivninger, med undladelse af sædvanlige henlæggelser osv. Det var vores begrundelse for at sige, at en lov, der var lavet så dårligt, ville vi ikke tage et medansvar for. Men vi ville omvendt heller ikke være dem, der vældede en forhøjelse af procenten til de 50.

Så vil jeg godt stille hr. Thoft det spørgsmål, om han virkelig sådan helt sagligt ærligt vil påstå, at kapitalafkast set under ét bliver ringere beskattet efter denne reform, end det har været hidtil. Er hr. Thoft ikke enig i, at kapitalafkast rent faktisk, når vi også tager de kilder, som kapitalafkastet stammer fra, vil blive langt hårdere beskattet? Det er rigtigt, at den almindelige lille opsparer kan få nogle beskedne lettelser. Det tror jeg ikke hr. Thoft har så meget imod. Jeg har i hvert fald ikke, og socialdemokratiet har i hvert fald ikke, hvis vi kan fremme opsparingen ad den vej, og fordi vi jo ved, at der skal modregnes en inflation i de renter, man får, således at realafkastet bliver meget beskedent selv med en skatteprocent på 50.

Men igennem den forhøjede selskabsskat, igennem fondsbeskatning, igennem de skatte-kilder, vi går ind og beskatter direkte dér, hvor pengene kommer ind, inden de udbeta-

les, får vi en langt, langt hårdere beskatning af kapitalafkast.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Hr. Thoft sagde mindst to forkerte ting. For det første påstod hr. Thoft, at de borgerlige partier ønskede at brandskatte arbejdsindkomster, mens kapitalindkomster skal gå fri. Det er selvfølgelig forkert. Vi har tværtimod den opfattelse, at det bedre skal kunne betale sig at arbejde, og det er også årsagen til, at skattereformen indebærer en markant sænkning af skatten på arbejdsindkomst.

Dernæst siger hr. Thoft, at der med reformen sker en sænkning af skatten på kapitalindkomst, og at kapitalafkast beskattes lavere end arbejdsindkomst. Nu har hr. Stavad faktisk været inde på det; jeg vil gerne understrege, at skattereformen i virkeligheden totalt set indebærer en skærpelse af skatten på kapitalindkomst, fordi den samlede kapitalindkomst i Danmark jo er negativ. Det er jo sådan, at summen af rentefradrag er større end summen af kapitalindtægter til beskatning, og når derfor den samlede kapitalindkomst er negativ, vil en sænkning af skatteprocenten i realiteten virke som en større skat på kapitalindkomst under ét, men det sker rigtignok på den måde, at den, der sparer op, får en lavere skat, mens den, der stifter gæld, får en større skat, og det var lige præcis det, der var tilsigtet.

(Kort bemærkning).

Thoft (SF):

Det gik igennem både hr. Stavads og hr. Fogh Rasmussens indlæg, at der set under ét reelt ville ske en større beskatning. Det er nok rigtigt, at når man tager et gennemsnit, vil der ske en større beskatning, men gennemsnit er meget misvisende. Hvis hr. Stavad ligger med hovedet i en gasovn og fødderne i en dybfryser, så har han det gennemsnitligt behageligt, men jeg tror ikke, hr. Stavad vil føle det sådan.

Det, der sker, er jo, at man frivilligt opgiver at beskatte formueindkomster med den høje marginalprocent, man flytter beskatningen ned til 56 pct. Så fjerner man selvfølgelig også incitamentet til en lang række af manipulationerne, det erkender jeg, men det spe-