

Thoft (SF):

Jeg er glad for, at fru Aase Olesen satte tingene lidt bedre på plads, og jeg kan forstå, at kritikken ikke skal rettes mod forligspartierne, men til huset som sådan, som tager for lidt hensyn til medlemmerne. Det vil jeg så gøre på rette sted.

Til hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg sige, at det er jo ikke forligsteksten, vi behandler ved denne førstebehandling, det er nogle konkrete lovforslag, og de konkrete lovforslag synes jeg det var rimeligt at vi havde haft, jeg havde nær sagt mulighed for at nå at læse igennem. Det er muligt, at hr. Bernhard Baunsgaard går til førstebehandlinger uden at have læst forslagene, men jeg vil sige, at det er da første gang, jeg som SFs repræsentant gør det. Jeg har imidlertid ikke haft tid til at læse de 150 sider lovtekst og bemærkninger igennem, som ligger i dette kompleks, og det synes jeg er utilfredsstillende. Men nu har fru Aase Olesen jo antydnet, hvorhen jeg skal rette kritikken, og det vil jeg så gøre.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Må jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at der er ingen i den socialdemokratiske gruppe, der har taget forbehold over for den samlede skattereform.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Når jeg siger principielle bemærkninger, er det selvfølgelig til lovforslagenes indhold, og det er sådanne, jeg mener at jeg overhovedet ingen mulighed har for at komme med her i dag; derfor kan mine principielle bemærkninger kun komme til at gå på skat i almindelighed.

Jeg tror desværre, at det, vi her oplever med denne førstebehandling oven på den uge, vi har været igennem – det er trods alt en hel bog, forslagene udgør, og de er fremsat den 5. december – skyldes den kritik, der har været fremme i pressen af, at aftalepartierne ikke kunne nå at få dette på plads. Der skal jo bl.a. afholdes store kurser for folk rundt om i landet, som skal sætte sig ind i indholdet. Jeg tror, det er sådan en slags pa-

nikhandling, når man har besluttet sig til at fremsætte disse forslag huh høj og haste dem gennem folketinget, og det er selvfølgelig ikke tilfredsstillende, uanset om man er tilhænger af lovforslagene eller man er modstander af dem.

Og så blot den bemærkning til allersidst, at vi kan nu engang ikke basere vores stilling til de enkelte lovforslag på, hvad der har stået enten i Aktuelt eller i Berlingske Tidende. Det er ikke en forsvarlig lovbehandling.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Når man, som hr. Dohrmann, ikke kan forstå det, er det, fordi man ikke har sat sig ind i, hvordan folketinget arbejder. Førstebehandlingen drejer sig om principper, og disse principper har man kendt i et halvt år, så dem har man haft god lejlighed til at sætte sig ind i. Det eneste problem, der kunne være, var, hvis disse principper ikke var indeholdt i forslagene, men det var jo ret hurtigt opdaget, hvis de ikke var det.

Lovforslaget bygger på de principper, der har været kendt et halvt år, og denne debat skal dreje sig om disse principper, som man har haft god tid til at tage stilling til, og så skal man ikke begynde, som hr. Dohrmann gjorde før, at blande netop enkeltheder i lovforslaget ind i debatten. Det hører ikke hjemme her, men ved anden behandling.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg giver ordet til hr. Dohrmann for en kort bemærkning, og så går vi tilbage til tællerrækken.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Skal det sidste, hr. Bernhard Baunsgaard sagde, opfattes således, at han som ordfører har deltaget i mange førstebehandlinger af lovforslag uden at kende indholdet af dem?

Hans Hækkerup (S):

Jeg skal gøre nogle bemærkninger om lovforslagene L 108 og L 109 vedrørende beskatning af fonde og visse foreninger.

Det har i mange år været en socialdemokratisk mærkesag at få gennemført en fondsbeskatningslov. Det har været en lang og un-