

[Gade]

der får betydning for diskussionen og udformningen af en ny landbrugslov.

Larsen-Ledet (RV):

Jeg vil gerne henvende mig til hr. Rønholt, som rejser spørgsmålet, hvorfor debatten altid er følelsesladet, når vi diskuterer landbrugslove. Nu kan jeg selvfølgelig ikke nå at give et udtømmende svar på det ud fra mine forudsætninger, men jeg vil i hvert fald gerne sige, at den kendsgerning, at jord er noget, der er begrænset, i høj grad er medvirkende til det. Derfor er det et bredt ønske og har været det i mange år, at der skal en beskyttelse ind, at vi ikke bare tør lade jorden søge derhen, hvor der er flest penge. Det ville efter min opfattelse være en meget farlig udvikling. Det er vigtigt, at vi her stadig væk beholder muligheden for en bred, varieret struktur, og at der fortsat er mulighed for, at kapitalsvage landmænd kan blive etableret på Danmarks jord. Så er der spørgsmålet om den fremtidige landbrugslov. Man kan selvfølgelig sige, at det, der sker her i dag, og den beslutning, der sandsynligvis bliver truffet, er udtryk for nogle strømninger, nogle holdninger i folketinget. For at gøre det helt klart, hvor de radikale står i samkøbsspørgsmålet, vil vi i de forhandlinger selvfølgelig lægge ud med vores grundholdning, som er, at hvis man køber ejendom nr. 2 og man derved sammenlagt kommer op over 40 ha, så skal det undersøges, om der er et behov for jord hos mindre landbrugere og hos besættningsejere, som har et miljøbetings behov for tillægsjord. Det er sådan i al stilfærdighed, i al beskedenhed, nogle ting, som vi, når de forhandlinger starter, vil føre frem i forhandlingerne.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Det er da rigtigt, som hr. Larsen-Ledet siger, at arealet er begrænset. Nu er vi jo så heldige som folketingsmedlemmer bl.a. også at modtage en masse fagblade fra landbruget, og derfor vil jeg gerne spørge hr. Larsen-Ledet: er det da ikke rigtigt, at der rent faktisk er mangel på unge landmænd, for det har vi jo gang efter gang set? Og de driftsenheder, man nu påstår at man ønsker at bevare, hvem skal overtage dem, hvis der ikke er un-

ge landmænd nok? Det er blot en enkelt detalje i hele det kompleks af skadelige lovforslag, man er ved at vedtage. Men hvis der ingen yngre landmænd er, hvem skal så overtage de driftsenheder, der tales så pænt om?

(Kort bemærkning).

Larsen-Ledet (RV):

Jeg vil gerne sige til hr. Dohrmann, at der jo helt klart er mangel på unge landmænd, der i landbrugslovens forstand har ret til at købe landbrug. Derfor har jeg også på fornemmelsen – lad mig så sige det så blidt – at der i oplægget til en ny landbrugslov kommer en liberalisering med hensyn til adgangen til at købe landbrug, således at de krav, der i øjeblikket stilles, bliver lempet. Dermed kan vi få en bedre balance imellem antallet af de ejendomme, der sælges, og antallet af de købere, der måtte være.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 80 stemmer (S, SF, RV og VS) mod 3 (FP); 69 (KF, V, CD og KrF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Lokal radiovirksomhed).

(Fremsat 9/10 85. Første behandling 15/10 85. Betænkning 6/12 85. Anden behandling 10/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.