

[Landbrugsministeren]

Jeg havde forstået på det radikale venstre, at den lovgivning, vi nu taler om, kun er af midlertidig karakter, og jeg går ud fra som givet, at de ændringer, der nu presses ind i loven, ikke får indflydelse på behandlingen af den nye landbrugslov, som vi imødeser i det nye år.

For at undgå enhver misforståelse om, hvad der har været regeringens hensigt med hensyn til fremsættelse af et forslag til en ny landbrugslov, skal jeg her i dag understrege, at det var regeringens agt, at lovforslaget skulle have været fremsat senest i oktober i år, men i betragtning af den meget store betydning, landbrugsloven har, ikke alene for landbrugserhvervet, men for hele det danske samfund, ønskede regeringen at fremsætte et lovforslag, der var så velovervejede og grundigt forberedt som overhovedet muligt. Derfor har jeg efteråret igennem holdt en lang række møder og konsultationer med landbrugsorganisationer og med socialdemokratiet og det radikale venstre. Ja, så sent som den 5. december har jeg mødt repræsentanter for de to partier.

En overgang frygtede jeg, at disse sonderinger blandt organisationerne og partierne var forgæves, og at man måske ikke var modne til at gå ind i forhandlinger om en så vidtgående lovændring, men heldigvis synes det, jeg har hørt i dag, at pege på, at man er klar til at gå ind i fordomsfrie forhandlinger, når det nye lovforslag kommer frem efter jul. Det er klart, at de møder, som jeg har afholdt, har taget tid og har forhindret regeringen i at fremsætte lovforslaget så tidligt som oprindeligt fastlagt. Men så er vi flere, der er medskyldige i denne forsinkelse, og jeg håber, at vi kan indvinde noget af forsinkelsen i løbet af vinteren.

Jeg vil gerne opfatte det således, at alle partier er interesseret i at få en god og fremsynet landbrugslov, en lov, der tager hensyn til den strukturudvikling, landbruget gennemgår, og tager hensyn til miljøet. Derfor appellerer jeg til alle gode kræfter om, at vi kan gå ind i et fordomsfrit samarbejde om at få lavet denne lov, og jeg håber, at de skår, der måske er kommet under denne debat, kan blive klinket i løbet af julen, så vi kan tage fat på en frisk i det kommende år.

Bjørn Westh (S):

Jeg må indrømme, at jeg blev noget overrasket over, at landbrugsministeren antydede, at folketingets forretningsorden ikke var overholdt ved, at der var blevet stillet ændringsforslag til et lovforslag foreslået af regeringen. Regeringen fremsætter et lovforslag, oppositionen siger sin mening om det ved første behandling og tilkendegiver, at vi har nogle ændringsforslag, vi gerne vil have igennem. De ændringsforslag stilles ved udvalgsbehandlingen og vedtages ved andenbehandlingen i folketinget, og så går lovforslaget i øvrigt i udvalget igen, så det har faktisk fået en udmærket grundig behandling. Jeg forstår ikke hentydningen til forretningsordenen eller folketingets ledelse på anden måde, end at man ønsker at kaste et odiøst skær over noget, man ikke kan lide, og så bruger man altså det kneb at prøve at sige et eller andet om proceduren. Det tyder jo ikke så godt for den fordragelige tone, som landbrugsministeren efterlyser.

Landbrugsministeren siger – andre ordførere har også sagt det – at man lægger stor vægt på, at det radikale venstre har sagt, at det, der indføres her, er midlertidigt. Det er ikke det radikale venstre, der siger det. Det står faktisk i betækningsbidraget, at man ønsker at lægge denne dæmper på, så længe man forhandler om den nye landbrugslov. Så alle partierne, der står bag ved det, har faktisk sagt, at det var midlertidigt. Selvfølgelig er det en tankegang, der også vil komme til at præge disse partiers holdning, når vi skal forhandle om den nye lov, men om det lige skal være på denne måde, kan man da diskutere.

Gade (SF):

I forlængelse af det, hr. Bjørn Westh sagde, skal jeg understrege, at socialistisk folkeparti naturligvis også står inde for det, hr. Larsen-Ledet har sagt, og det, flertallet har skrevet i betækningsbidraget.

Det, der er realiteten i det, er, at når vi nu skal diskutere en ny landbrugslov, så diskuterer vi på et andet grundlag, end vi gjorde før denne vedtagelse. Vi diskuterer, hvordan den nye landbrugslov skal være, på det grundlag, som et flertal i dag stemmer igennem. Derfor har vi fået en diskussion om disse vigtige spørgsmål på et nyt grundlag, og derfor er der også med denne vedtagelse sket noget,