

[Arne Bjerregaard]

fremtidsmuligheder bliver inden for erhvervet.

Når vi ikke har ønsket at deltage i bidragene til tillægsbetænkningen, hverken mindretals- eller flertalsudtalelsen, er det, fordi vi ikke har ønsket fra kristeligt folkepartis side på nuværende tidspunkt at tage stilling til indholdet af en eventuel ny landbrugslov, hverken gennem vedtagne ændringsforslag, om end vi kan have sympati for dem, eller gennem bemærkninger, som kan indeholde bestemte landbrugspolitiske målsætninger. Derfor må vi selvfølgelig også undlade at stemme til lovforslaget.

Dohrmann (FP):

En af de ting, dansk landbrug trænger til, er frihed, altså en afskaffelse af mange af de allerede eksisterende restriktioner, der findes. Efter andenbehandlingen, hvor ændringsforslagene gled igennem – og det var oven i købet uden afstemning – er det helt klart, at det, folketinget er i fuld gang med, er lige det stik modsatte, nemlig yderligere restriktioner, som vil forværre situationen for de landmænd, de driftige landmænd vel at mærke, som har deres egen mening om, vel at mærke en fornuftig mening om, hvordan man skal drive et landbrug, og hvordan man bl.a. kan udvide sine arealer.

Jeg synes, det er meget underligt, når man ser i den tillægbetænkning, der er afgivet, hvorledes socialdemokratiet, det radikale venstre og SF definerer, hvad et bevaringsværdigt landbrug er. Er der nogen, der er bedre til at vurdere, hvad en bevaringsværdig driftsenhed er, end de landmænd, som selv har problemerne inde på livet?

Jeg må også sige til regeringspartierne, for jeg ved udmærket godt, at de er imod de ændringer, der desværre er udsigt til her, at hvis sådan noget er ved at glide igennem folketinget, så nytter det ikke noget, at man bare sætter sig ned og ved en enkelt lejlighed kommer herop og kommer med nogle bemærkninger. Så stemmer man imod i stedet for at undlade at stemme. Det kan ikke nytte noget med den opgivende holdning, hvor man bare siger: vi undlader at stemme. Enten er man for en lovgivning, eller også er man imod, og hvis regeringspartierne virkelig er så meget imod det, der er ved at ske her, så stemmer de imod.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Når hr. Bjørn Westh udtaler, at han og partiet er imod dette at erhverve ejendom nr. 2, så må jeg sige, at begrundelsen for, at det blev liberaliseret i loven af 1975, jo netop var at fremme strukturudviklingen. Der var ikke nok tilgang af unge til erhvervet; ofte så man, at det måske var den billigste måde at starte på først at etablere sig på en mindre ejendom og så senere, når man havde fået lidt luft under vingerne, at erhverve en anden ejendom. I mange tilfælde var det også muligt at sætte en søn i gang på en ejendom mere eller mindre fjernt fra hovedejendommen og så på et senere tidspunkt lade ham overtage begge ejendomme. Jeg mener, at denne lovændring besværliggør de muligheder, der lå dér.

Så kan jeg ikke lade være med at sige: hvorfor er der altid så stærke følelser forbundet med landbrugslovgivningen? Alle andre fremstillinger erhverv har stort set fået lov til at strukturtilpasse sig i takt med udviklingen. Når det drejer sig om landbruget, lægger man snævre bånd det ene år efter det andet for bagefter at give tilskud. Landbrugets indtjening fastsættes i EF, hvorimod dets omkostninger er mere indenlandsk bestemt. Hvorfor skal erhvervet konstant holdes på tilskudsniveauet? Det vil jeg gerne have en forklaring på.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Lad mig først sige, at jeg er lidt overrasket over det forløb, behandlingen af regeringens forslag om en forlængelse af den gældende landbrugslov har fået. Først og fremmest undrer jeg mig lidt over, at folketinget sådan accepterer, at der stilles krav om ændringer af så vidtrækkende og substantiel betydning i forbindelse med en mindre forlængelse af loven, som det her er sket. Men naturligvis er det helt og holdent folketingets afgørelse.

Dernæst kan jeg også undre mig lidt over, hvorfor det er så nødvendigt, at ændringsforslagene skal hastes igennem. Det havde været bedre, om man havde haft tid til en længere diskussion og måske havde skubbet dem, til det endelige lovforslag kommer. Men selvfølgelig er det også her folketinget, der bestemmer.