

[Povl Brøndsted]

kilometers afstand, er noget midlertidigt, at det ikke er et ønske, at denne begrænsning skal gå over i den landbrugslov, vi forhåbentlig får engang efter jul. Vi stoler trygt på, at det er en midlertidig bestemmelse og begrænsning.

Selv om vi ikke bryder os om hele den måde, disse ændringer er foregået på – metoden finder vi lidt overraskende – har vi besluttet at undlade at stemme til forslaget, da det er en nødvendig liberalisering, der fortsætter, indtil den nye landbrugslov kan træde i kraft.

Bjørn Westh (S):

Jeg kan ikke dele hr. Povl Brøndsteds beklagelse over måden, dette er foregået på, men jeg vil beklage, at venstre ikke så sig i stand til at deltage i første behandling af lovforslaget, så de kunne have deltaget i den fulde diskussion om det. Det havde givet venstre mulighed for at komme med sine synspunkter noget tidligere.

Jeg kan forstå på mindretallets betænkningens bidrag, at man er bekymret med hensyn til NPO; det er en af hovedbegrundelserne. Jeg vil gerne sige, at det ikke skal skorte på socialdemokratiets vilje til at gøre noget ved nitratproblemerne i landbruget, og mener man fra borgerlig side, at det mindsker mulighederne for at gøre noget ved det, ja, så må vi jo skærpe dem på andre måder. Vi er helt indstillet på en hurtig og effektiv indsats, og vi kan sagtens finde nogle midler, også uden det her.

I øvrigt mener jeg ikke, at 2-ejendomsreglen er en god måde at løse NPO-problemet på. Jeg mener ikke, at det at køre 15 km ad landevejen med en gyllevogn er en god måde at løse nitratforureningsproblemet på. Det er det, man i den yderste konsekvens argumenterer for, når man siger, man skal bruge to ejendomme til at løse gylleproblemet.

Vi har talt om harmoniske brug, det er rigtigt, men et harmonisk brug er én ejendom. Harmoniske brug består ikke af to selvstændige driftsenheder. Når vi taler om bæredygtige familiebrug, hr. Povl Brøndsted, er det også én ejendom og ikke to driftsenheder.

Jeg forstår slet ikke den argumentation, man har kørt på. Vi har sagt, at der har været en debat i landbrugskredse – jeg har del-

taget i mange landbrugsmøder her i efteråret – og der har været rejst diskussion fra landmænd om, hvorvidt det var rimeligt med ejendom nr. 2, fordi den ofte står og forfalder. Derfor kan man ikke sige, at det emne ikke kan tages op i forbindelse med landbrugsloven, og at det er noget, vi har fundet på. Det er faktisk opstået i diskussioner med landmænd.

Vi mener, at der sker voldsomme jordpristigninger i øjeblikket, der er u hensigtsmæssige, fordi der er mange, der køber. Vi mener, der er problemer med misligholdelse. Vi mener, der er problemer med kørsel. Vi vil gerne være med til at lave en bedre struktur. Det her kan presse en bedre struktur frem, hvis vi støtter jordfordelingen noget mere og sætter nogle penge af til f.eks. statslige opkøb, til en bedre jordfordeling.

Gade (SF):

Jeg har bemærket, at venstres og konservatives ordførere har valgt et betydelig mere afdæmpet tonéfald her ved tredje behandling. Det synes jeg er ret klogt. Jeg skal undlade at citere, hvad hr. Rønholt sagde ved første behandling af det forslag, som han nu undlader at stemme til, men det kunne være morsomt at se det ordvalg, der blev anvendt ved anden behandling.

Jeg forstår på venstres og konservatives ordførere, at den måde, de prioriterer strukturtilpasningen på, det eneste vigtige for venstre og konservative, er retten til to ejendomme. Jeg synes, det er noget helt andet, jeg hører i diskussionerne ude på landet, når venstrømænd fortæller, hvad de ønsker af den fremtidige landbrugsstruktur. Jeg har sjældent hørt venstrefolk argumentere stærkt for, at man skal have ret til to ejendomme. De ord, jeg normalt hører, drejer sig om retten til én driftsmæssig enhed, én ejendom, som har en fornuftig størrelse, som kan give landmanden et udkomme.

Nu forstår jeg, at det vigtigste for venstre og konservative er retten til at have to ejendomme. All right, det er en klar melding fra venstre og konservative i de forhandlinger, vi skal i gang med om en ny landbrugslov. Det er venstres valg. At de konservative mener det, har jeg godt vidst. Jeg venter spændt på, hvad CD vil sige.