

[Leif Hermann]

gen, men vi har aldrig fået en ordentlig begrundelse fra det radikale venstre for, hvorfor man ikke har udnyttet denne indbyggede foræring til det radikale venstre.

Vi ved, at kommunerne og amtskommunerne har et udestående problem med et miljøberedskab, et døgnberedskab, hvor man ikke kan få afsluttet overenskomsterne med Akademikernes Centralorganisation. Jeg vil gerne have at vide: tror man, det bliver bedre i fremtiden, når man fortsat holder miljødriftsudgifterne inde i denne besparelshistorie? Men først og fremmest vil jeg gerne vide: hvad er begrundelsen for, at det radikale venstre ikke har stillet krav om at få miljødriftsudgifterne ud af denne historie?

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg skal blot til hr. Leif Hermann sige, at den del af miljøforanstaltningerne, der indgår i driftsbudgetterne, selvfølgelig er indarbejdet i de budgetter, kommunerne har vedtaget for 1986. Der har de selvfølgelig ansvarligt taget hensyn til, hvad de mente skulle med, de har foretaget en prioritering.

Jeg skal henholde mig til ændringsforslaget og sige, at det er udtryk for, at såvel det radikale venstre som regeringen vil sikre, at der ikke i forbindelse med indførelsen af en 20 pct.-afgift bliver tale om urimelige virkninger i forbindelse med foranstaltninger af enormmæssig betydning og værdi.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Så synes jeg, at det radikale venstre burde have sikret, at det kom til at stå i ændringsforslaget, at man ville fritage projekter for anlægsafgiften, hvis den ville få urimelige virkninger. Det er jo ikke det, der står. Der står, at man kan fritage for afgiften, hvis der er tale om særlig samfundsøkonomisk betydning, og det er med garanti noget helt, helt andet. Jeg forstår hr. Ole Vig Jensens manglende besvarelse af mit spørgsmål på den måde, at jeg ikke behøver at trække udtrykket »en tom gestus« tilbage.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 i tillægsbetænkningen
forkastedes, idet 67 stemte for, 81 imod.

Ændringsforslag nr. 2 i tillægsbetænkningen
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslaget af indenrigsministeren uden for tillægsbetænkningen
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 80 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF, FP og FD) mod 69 (S, SF og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 10:

Forslag til folketingsbeslutning om regulering af efterløns- og dagpengesatser.

Af Svend Auken (S) m.fl.

(Fremsat 2/10 85. Første behandling 24/10 85. Betænkning 10/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Arbejdsministeren har svaret på et spørgsmål, udvalget har stillet, og som vi har fået optrykt i betænkningen. Arbejdsministeren har fortalt udvalget, hvor meget købekraften er sænket for de ledige og for efterlønsmodtagerne. Købekraften er ifølge det bilag fal-