

[Agerschou]

Sådan kan der nævnes utallige absurditeter både over for kommunerne som helhed og over for de enkelte kommuner. Det vil langs ad vejen i 1986 blive draget klart frem i lyset via de aktiviteter, som de nye kommunalbestyrelsesmedlemmer nu er nødt til at beskæftige sig med.

Som sagt er forslaget indtil nu sidste led i ødelæggelsen af det kommunale system. Desværre er vi ikke i tvivl om, at der kommer nye initiativer i samme retning. På det område er indenrigsministeren helt hæmningsløs.

SF vil med den samme begrundelse, som er nævnt af hr. Henning Rasmussen og hr. Lenger, undlade at stemme til det ændringsforslag, regeringen har stillet uden for betænkningen.

#### Ole Vig Jensen (RV):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger om lovforslaget som helhed. Vi gav vores mening til kende under andenbehandlingen.

Jeg kan sige, at vi i det radikale venstre har en anden opfattelse af det ændringsforslag, der nu er fremsat af regeringen, en væsentlig anderledes holdning til det ændringsforslag, end de tre tidligere ordførere har. Jeg må sige til hr. Lenger, at jeg undrer mig over, at han netop vedrørende vedvarende energi kalder en imødekommelse af dette anliggende en tom gestus. Det noterer vi selvfølgelig, men det er det ikke for det radikale venstre.

Herudover er der mulighed for vedrørende en række projekter, som er af væsentlig betydning for energiforbruget i lokalsamfundene, at blive fritaget for 20 pct.-afgiften. Vi har ikke kunnet støtte det ændringsforslag, der er stillet af socialdemokratiet. Det er for vidtgående, tager alt med og lever ikke op til den overordnede målsætning: at søge bygge- og anlægssektoren begrænset. Det hensyn tager regeringens ændringsforslag, og det tilgodeser det behov, der måtte være for at fremme projekter, som ikke ville kunne tale af få pålagt en 20 pct.-afgift. Derfor kan vi selvfølgelig stemme for ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

#### Henning Rasmussen (S):

Jeg synes ikke, der er sammenhæng i hr. Ole Vig Jensens argumentation. Hr. Ole Vig Jensen siger, at ændringsforslaget har virke-

lig stor betydning. Hvis det har virkelig stor betydning, så må det være, fordi det dækker et stort og betydningsfuldt område, og så er det jo fristende at spørge: hvorfor så ikke lade resten, det lidt, der åbenbart bliver tilbage, være undtaget? Det er det ene.

Det andet er: når hr. Ole Vig Jensen siger, at man er nødt til at fastholde, at energi- og varmeinvesteringer på det kommunale område er med for at holde igen på investeringerne inden for el- og varmeområdet, så undrer det, at det alene gælder kommunale investeringer. Hvis Esbjerg kommune investerer 3 mill. kr. i en transformerstation på havnen til gavn for erhvervslivet, så er det samfundsmæssigt økonomisk skadeligt og belægges med en afgift på 600.000 kr. Hvis oplandsforsynings-selskabet i samme kommune investerer 3 mill. kr. i en transformerstation, er det samfundsgavnligt og derfor frit for afgift. Det er der ikke sund fornuft i.

(Kort bemærkning).

#### Lenger (VS):

Jeg sagde, at der var tale om en tom gestus med det ændringsforslag, indenrigsministeren har stillet. Jeg vil gerne trække mine ord i mig igen, hvis hr. Ole Vig Jensen kan fortælle, at det radikale venstre har fået regeringens tilslutning til, at det vil blive betragtet som værende af særlig samfundsøkonomisk betydning at undgå forskelsbehandling af offentlige og private investeringer på el- og varmforsyningsområdet, og hvis det radikale venstre har fået regeringens løfte om, at det vil blive betragtet som værende af særlig samfundsøkonomisk betydning at undgå udskydelse af projekter, der fører til en stigning i energipriserne på kortere eller på længere sigt.

(Kort bemærkning).

#### Leif Hermann (SF):

Debatten har drejet sig om anlægsudgifter, og det er jo også meget naturligt, da det er den store part. Under andenbehandlingen fremdrog jeg spørgsmålet om driftsudgifterne på miljøsidens, idet jeg opfatter det forhold, at de ikke er undtaget, som en indbygget foræring til det radikale venstre til at pille ud. Vi stillede sammen med venstresocialisterne nogle ændringsforslag uden for betænkning-