

[Niels Helveg Petersen]

u-landsbistanden i vejret og lavet andre ting, at holde intern urafstemning om, hvorvidt man skulle være imod krigen i Afghanistan eller ej.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Hr. Bilgrav-Nielsen gjorde meget ud af det vigtige i at forbedre betalingsbalancen, og det vil jeg da ikke underkende betydningen af. Men jeg synes, at hr. Bilgrav-Nielsen skal være opmærksom på, at det indgreb, man nu er i gang med at lave over for kommunerne, indebærer en anlægsafgift på stort set hvad som helst, kommunerne finder på at investere i, helt uafhængigt af, om det anlæg, man eventuelt kunne finde på at lave, gavner eller skader betalingsbalancen.

Et af de væsentligste elementer i den anlægsafgift, det radikale venstre er med til at vedtage, er f.eks., at en lang række indkøb af rullende materiel til den kollektive trafik bliver udskudt med det resultat, at der bliver arbejdsløshed på f.eks. Scandia i Randers. Hvordan indkøb af rullende materiel på Scandia i Randers skulle kunne skade betalingsbalancen, kan jeg ikke se.

Hvad angår skattereformen vil jeg da gerne medgive hr. Bernhard Baunsgaard, at på en række områder har den et rigtigt socialt sigte. Det er bestemt et resultat af skattereformen, at børnefamilierne nu skal have ca. 15 kr. mere om dagen pr. barn. Når det er det punkt, man hele tiden fremhæver fra skatteforligspartiernes side, må det vel være, fordi man opfatter det som det allervæsentligste, når man skal tale om det sociale sigte. Så meget er det altså heller ikke. Hvis vi f.eks. sammenligner med den fradragsmasse, der vil være efter skatteforligets gennemførelse, vil den på trods af, at alle fradrag får samme værdi, være større i 1987, end den var i 1974, også relativt set.

Der er også et socialt sigte i, at man fra 1967 og frem til 1984 ændrede opkrævningen af de samlede offentlige skatter. Hvor det før var 45 pct., der blev opkrævet over den asociale proportionale skala, er det nu 61 pct., og det bliver ikke tilnærmelsesvis rettet op med skattereformen.

Selv om der altså kan findes enkelte områder, hvor reformen har et socialt sigte i forhold til den nuværende tilstand, er der ikke

tale om nogen genopretning i forhold til situationen f.eks. i 1974.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg gør opmærksom på, at skattereformen er til behandling i morgen. I dag er det finansloven med andre love, det gælder, og derfor vil jeg altså begrænse de korte bemærkninger, hvis de bliver ved med at dreje sig om et andet emne end det, vi har på dagsordenen.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Det er efterhånden en lidt rodet debat, men jeg synes nu ikke, at jeg vil lade hr. Nør Christensens misforståelser stå uimodsagt. Jeg tror nok, at andre medlemmer af tinget har fattet, hvad jeg sagde, men det har hr. Nør Christensen altså ikke, og det er egentlig bemærkelsesværdigt, for det var ham, jeg rettede bemærkningerne til.

Når jeg siger, at det bare kan afskaffes i ét hug, så er det min opfattelse, at regeringen mener, det kan gøres på den måde. Den burde i hvert fald mene det, for den pålægger borgerne skatter og afgifter og formindsker underskuddet. Det er altså realiteter. Gå hjem og sov på det en nat til, hr. Nør Christensen!

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Det er da rart at høre, at hr. Niels Helveg Petersen er glad for skattereformen. Jeg vil heller ikke afvise, at det er en stor reform. Når hr. Niels Helveg Petersen kalder det den vigtigste fordelingspolitiske reform, er jeg nødt til at påpege, at det er den måske også, men det er altså en fordeling, der går fra de små indkomster til de store, som det tydeligt fremgår af finansredegørelsen.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg vil lige sige til hr. Niels Helveg Petersen, at det var nu altså ikke krigen i Afghanistan, vi stemte om, men faktisk den sovjetiske invasion, og den afstemning faldt ganske glimrende ud.

Jeg synes, at hr. Niels Helveg Petersen i sin vrede helt kom til at glemme, at der fak-