

[Pia Kjærsgaard]

Hr. Niels Helveg Petersen forsøgte ligesom at rehabilitere sig selv lidt, men det synes jeg slet ikke der er nogen grund til, for jeg har ikke nogen fornemmelse af, at det var de radikale, det gik ud over, det med forsvarspolitikken, hverken fra SFs eller min side – det var faktisk regeringspartierne. Vi er enige om, at det radikale venstre hele tiden har stået fast på dette område og har fået igenem, hvad de ønskede: det tror jeg ikke der kan være nogen i denne her sal der er uenige i.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Hr. Hans Hækkerup siger, at der skal være en række forudsætninger for, at man kan stemme for energiafgifter. Men jeg har også forstået – og jeg mener, jeg har fulgt debatten på energiområdet temmelig nøje igennem ret mange år – at en af de allervigtigste og væsentligste forudsætninger for, at man kan stemme for det, er et fald i energipriser.

Hvad angår kulbrinteskatten, skal jeg ikke tage den diskussion op, for sagen er jo til forhandling i udvalget, men jeg vil bare til hr. Hans Hækkerup sige, at en af de allervigtigste forudsætninger for, at det lovforslag er meningsfyldt, er, at man har nogle rimeligt høje energipriser.

(Kort bemærkning).

**Gammelgaard (KF):**

Af fru Anne Grete Holmsgårds indlæg kunne man nærmest få det indtryk, at regeringen, når den fører en positiv miljøpolitik og en positiv u-landspolitik, bliver presset til det. Må jeg gøre fru Anne Grete Holmsgård opmærksom på, at regeringen er varm tilhænger af, at et bredt flertal her i folketinget fører den miljøpolitik, som vi fører. På det miljøpolitiske område var det socialdemokratiet og det konservative folkeparti, der i 1973 fik vedtaget den lov, vi arbejder med og efter, og det er i samme ånd, vi arbejder videre på det miljøpolitiske område. Man vil kunne se på vor stillingtagen til miljø sag efter miljø sag, at vi sandelig er tilhængere af en positiv miljøpolitik, og det samme gælder på det u-landspolitiske område. Vi vil fortsætte den linje, som vi hele tiden har haft på disse områder.

Dernæst vedrørende S-SF. Det, vi taler om, er, at socialistisk folkeparti er modstander af NATO, er modstander af EF og ønsker dansk forsvar totalt nedlagt. Det er en ganske anden politik end den, socialdemokratiet står for, og det giver sig udtryk på en helt fundamental og afgørende måde.

På det arbejdsmarkedspolitiske område er partierne vildt uenige. Og må jeg så stille SF et spørgsmål: hvorledes stemmer SF til finanslovsforslaget i dag? Stemmer socialistisk folkeparti sammen med socialdemokratiet, når det gælder hele årets vigtigste økonomiske lovgivning? Må vi få et svar på det?

Min konklusion er naturligvis, at de to partier kun er bundet sammen af ønsket om magten, og at de ikke kan samarbejde. Men det er naturligvis også en katastrofe for vælgerne, hvis de skulle komme i regering sammen.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Jeg er sådan set flintrende ligeglad med, om hr. Gammelgaard er varm eller kold tilhænger; det rager mig en høstblomst, må jeg sige.

Det, der er interessant, er, at regeringen i alle de miljøforslag, den har fremsat, har måttet se sig udmanøvreret, fordi den var for svag i forhold til det, et flertal mente herinde. Det er selvfølgelig udmærket, at regeringen vælger at stemme for i sidste ende, når vi andre skærper linjen, men det ville jo også være pinligt ikke mindst for de konservative at skulle stå og stemme imod miljøforslag på miljøforslag, når man i øvrigt ser, hvordan de konservative forsøger at skabe sig en ny miljøprofil i dagspressen, og også kristeligt folkeparti ville komme meget stærkt i klemme. Men jeg synes, det er meget typisk, at hr. Gammelgaard må helt tilbage til 1973, når han skal trække bare et enkelt eksempel frem på de konservatives storslåede indsats i miljøpolitikken.

(Kort bemærkning).

**Ingerlise Koefoed (SF):**

I anledning af hr. Gammelgaards spørgsmål om finanslovsforslaget og SFs afstemning kan jeg sige, at SF ikke har helt den samme formelle holdning til finansloven, som social-